

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2117** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ТП „Държавно горско стопанство С.“ - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Г. Палмов - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от директора на Югозападно държавно предприятие-ТП „Държавно горско стопанство С.“ срещу заповед № РА-30-637/07.09.2021 г. на Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 04.03.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило от ответника писмо от 30.03.2022 г. с приложени писмени доказателства за съобщаване на обжалваната заповед.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е приложена в цялост. Да се приеме писмото, удостоверяващо връчването на административния акт. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ш.: Да се приеме административната преписка и допълнително представените доказателства. Изцяло поддържам жалбата. Считам, че заповедта е постановена при съществени процесуални нарушения. В заповедта има фактически констатации, които са неверни и не съответстват на доказателствата по административната преписка. Изцяло оспорвам фактическите констатации в констативния акт и в заповедта.

Във връзка с това оспорване, моля да допуснете до разпит един свидетел по следните въпроси: кога е построена спорната постройка; от кого и дали са верни направените в констативния протокол и заповедта констатации, че се касае за масивен дървен навес. Ние твърдим, че е лека постройка, а не дървен масивен навес. Чрез свидетеля ще установим и това дали е изграден върху дървени колони, закрепени с болтове за терасата на хижата. Ние твърдим, че няма закрепяне на колоните с болтове и планки върху терасата, а че колоните са свободно поставени върху плочника на терасата. Относно констатациите в акта, че е налице дървен покрив, от приложения към административната преписка снимков материал, искаме да установим, че се касае за покрив от леки ПВЦ прозрачни плоскости. Оспорваме констатацията, че навесът е затворен с две ветроупорни щори. Така нареченият навес е изграден между стената на хижа „П.“ и съществуваща подпорна стена, а от останалите две страни няма никакви ветроупорни щори, което ще бъде установено със свидетелските показания.

Във връзка с констатацията в констативния протокол и огледът, който е извършен на място от съставителите на протокола, моля да допуснете до разпит двете лица, съставили протокола - Д. А. и Н. З.. Чрез разпита им ще се установят обстоятелствата, констатирани от тях в протокола и действителното фактическо положение.

Към този момент няма да сочим други доказателства.

ЮРК. П.: Моля да не допускате разпит на свидетел, тъй като считам, че обстоятелствата, които следва да бъдат удостоверени чрез тях, могат да бъдат установени чрез писмени строителни документи. Периодът на реализиране на строежа не може да се докаже от свидетелски показания. Същият следва да се установи от одобрение на проекта и разрешение за строеж или други документи, относими към предмета на спора.

Дали са верни констатациите, че се касае за масивен дървен навес, мисля, че ще може да се установи чрез съдебно-техническа експертиза от вещо лице инженер.

Относно другите двама свидетели, предоставям на съда. Същите са длъжностни лица от район „В.“ и които са съставили констативния протокол, въз основа на който е издаден обжалваният административен акт.

АДВ. Ш.: Съгласно типа на постройката – лека постройка, чл. 147, ал. 1, т. 1 ЗУТ изрично предвижда, че не се изисква одобряване на инвестиционен проект за такъв тип постройка. В чл. 151, ал. 1, т. 3 ЗУТ изрично се посочва, че не се изисква разрешение за строеж на такъв тип постройка.

А доколкото спорът е дали постройката е незаконна, то установяването на момента на нейното извършване и лицето, което я е извършило, е съществено за производството.

ЮРК. П.: Предмет на настоящия спор е дали са одобрени инвестиционни проекти и разрешение за строеж.

Кога е построена сградата е част от фактическата обстановка и от обстоятелствената част на обжалвания административен акт. Чл. 147 и чл. 151 не са относими към предмета на спора. Те касаят друг вид обекти.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към молба от 30.03.2022 г. доказателства за съобщаване на обжалваната заповед.

ДОПУСКА поискания от процесуалния представител на заинтересованата страна един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, който да установи кога е построена спорната постройка; от кого; дали са верни констатациите в констативния протокол и заповедта, че се касае за масивен дървен навес; дали е изграден от дървени клони; дали те са закрепени с болтове за терасата на хижата; дали е налице дървен покрив или се касае за покрив от леки ПВЦ прозрачни плоскости, както и дали навесът е затворен с две ветроупорни щори.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на призоваване за следващото съдебно заседание, а именно: Д. А. и Н. З., с които да се установят констатациите, направени от същите в констативния протокол.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.05.2022 г., от 14.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите Д. А. и Н. З..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: