

Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7667** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖИ ТИ КАРИ“ ЕООД представлявано от управителя си М. Т. К. - редовно и своевременно призван чрез адв. С. И., не се явява.
За него се явява АДВ. С. И. от АК – [населено място], с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ДФЗ) – редовно и своевременно призван, не се явява, не изпраща представител. По делото е постъпила молба на дата 30.11.2023 г. от юрк. З., в качеството ѝ на процесуален представител на ответника, с която моли да се даде ход на делото и прави искане за назначаване на съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ).

СГП – редовно и своевременно призвана, не се представлява.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молбата от юрк. З..

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Ако може да погледна молбата от процесуалния представител на ответника?

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с докладваната молба.

АДВ. И.: Запознах се с молбата и тъй като искането за експертизата е направено под условие, аз лично не се противопоставям по допускането на ССчЕ, но доколкото искането е направено под условие дали жалбоподателят оспорва посочените показатели, заявявам, че жалбоподателят не оспорва посочените в атакуваното решение финансови показатели за съответните години. От своя страна имам доказателствено искане: първо, моля да задължите ответника да заяви дали представената преписка е пълна.

Второ, моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане за удостоверяване на изложените в жалбата твърдения относно наличието на обективни пречки за изпълнение на заложеното в бизнес-плана на проекта и усилията, полагани от тогавашния управител и едноличен собственик на капитала на „ДЖИ ТИ КАРИ“ ЕООД за преодоляването на тези пречки, респективно за изпълнението на бизнес-плана, а също така и твърдяното партньорство с тур-оператори, с оглед извършването на превоз на пътници от страна на други лицензирани субекти. Други искания нямам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Съдът намира за основателно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства.

Съдът намира за основателно искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на ССчЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане поисканите две лица от процесуалния представител на жалбоподателя в качеството им на свидетели.

ДОПУСКА ССчЕ със задачите, посочени в молбата на процесуалния представител на ответника от дата 30.11.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 350.00 (триста и петдесет) лева, вносим от ответника.

УКАЗВА на ответника, че следва да внесе определения депозит в 7-дневен срок от получаване на съобщението. Вещото лице ще бъде определено и уведомено за поставените задачи след внасяне на определения депозит.

УКАЗВА на ответника, че при несвоевременно внасяне на определения депозит експертизата ще бъде заличена и делото ще бъде решено съобразно наличния доказателствен материал.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да заяви какви конкретни материали по административната преписка липсват.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2024 г., от 10:00 часа, за когато страните и СГП са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: