

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2142

гр. София, 27.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **1960** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.157 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба от "ДИ СТРОЙ 2016" ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителя И. Г., подадена срещу Ревизионен акт. Р-22221023001254-091-001/05.10.2023г., издаден от М. Г. - началник сектор, в качеството ѝ на орган, възложил ревизията, и Д. К., на длъжност главен инспектор по приходите, като орган, ръководител на ревизията, потвърден изцяло с Решение № 1780/19.12.2023г. на Директора на Дирекция "ОДОП" - С..

С РА в оспорената част са установени за ревизираните данъчни периоди - м. 12.2021г. и от м. 09.2022г. до м. 12.2022г. по ЗДДС общо задължения за главници в размер на 58 119,44 лв. за лихви в размер на 7 347,09 лв. към датата на РА.

С жалбата се иска отмяната на акта в оспорената част с доводи за несъгласие с изложеното в мотивите и правните изводи, иска се отмяната на ревизионния акт като неправилен и незаконосъобразен.

С жалбата е направено и особено искане - за спиране на изпълнението на РА, представени са доказателства по искането.

По допустимостта на жалбата съдът констатира следното:

Жалбата до съда е от дата 12.01.2024г., подадена чрез административния орган, а решението на директора е връчено на дата 03.01.2024г., с оглед на което е спазен срокът за оспорване пред съда, предвиден в чл.156, ал.1 АПК. Жалбата е процесуално допустима и по чл.156, ал.2 АПК, предвид, че се иска отмяната на РА в частта, в която са установени данъчни задължение и не е отменен при оспорването му по административен ред.

С оглед на изложеното по допустимостта и предвид редовност на жалбата, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание по искането за отмяната на РА.

По искането за спиране на изпълнението на РА съдът преценява следното:

Искането е направено с жалбата до съда, т.е. от дата ,2.01.2024г., представена в съда на дата 22.02.2024г. В придружителното писмо административният орган не е изразил становище по искането за спиране на изпълнението на РА.

По искането за спиране са представени справка за задълженията на дружеството към дата 08.01.2024г., разпореждане от 08.01.2024г. за разпределение на плащане по изпълнително дело №231403834/2023г по описа на ТД на НАП С., образувано срещу Ди строй 2016 ЕООД, като сума в размер на 15 000 лв. е разпределена за задължения на дружеството п за ДОО , ЗО , УПФ, а за задължения по Ревизионен акт № 22221023001254-091-001/05.10.2023г. - сумата от 13 961,11лв., само за главница.

С жалбата е направено предложение като обезпечение на оставащите задължения по РА да бъде наложен запор върху следните МПС:

1) автобус марка Ф., с рег. [рег.номер на МПС] , със застрахователна стойност 16 000,00лв., съгласно удостоверение № С15-10151/08.01.2024г.

2)товарен автомобил марка И., с рег. [рег.номер на МПС] , със застрахователна стойност 19 000,00лв.;

3)товарен автомобил Ф. с рег. [рег.номер на МПС] , със застрахователна стойност 15 000,00лв.;

Според дружеството общата стойност на предложените като обезпечение активи е 50 000,00лв. и значително надхвърляла остатъка от задължението по РА - 40 66,75лв. и обезпечава в пълна степен публичните задължения. Представени са удостоверения за застрахователната стойност на МПС от 08.01.2024г. от ЗАД А., както и свидетелства за регистрация на МПС - част 1, в които в графа С.1.1. е вписано дружеството Ди строй 2016 ЕООД, а в графа С.4 Собственик не е вписано нищо.

Наложени са обезпечения за събиране на задълженията по процесния РА по реда на чл. 121, ал. 6 ДОПК както следва

А.С Постановление за продължаване на действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.6 ДОПК, от което е видно, че е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки по Постановление № С230022-023-0000711/21.03.2023г. и № С-230022-023-0000944/11.04.2023г., като са наложени следните обезпечителни мерки :

1.запори върху следните МПС: автобус марка Ф., с рег. [рег.номер на МПС] , с балансова стойност 0,00 лв., товарен автомобил марка И., с рег. [рег.номер на МПС] , с балансова стойност 0,00лв.; товарен автомобил Ф. с рег. [рег.номер на МПС] , с балансова стойност 0,00лв.; товарен автомобил марка Д. с рег. № СВ1248МСс балансова стойност 9 800,00лв.

2) запор върху дробилка за клони с балансова стойност 3 732,50 лв.

Б.Постановление с изх. № С230022-139-0002177/02.11.2023г. за продължаване на действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.6 ДОПК, от което е видно, че е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки по отношение на земеделска и горска техника: - колесен трактор марка И., с рег. № С21054, с балансова стойност 7 500 лв. Постановление и посочената движима вещ.

От изложеното следва, че е наложено обезпечение за събиране на задълженията по процесния РА и върху същите активи - МПС, предложени от дружеството.

Съгласно чл.157, ал.2 вр. чл.153, ал.3 ДОПК, към искането за спиране на

изпълнението на ревизионния акт се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането. В случая искането не е мотивирано и с размера на лихвите към датата на искането - 12.01.2024г.

Второ, съгласно чл.195, ал.6 ДОПК, обезпеченията се извършват по стойност на активите като в случая е относимо изискването по т.1 от разпоредбата: „1. по данъчната оценка, определена съгласно приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси за недвижими имоти или по застрахователната стойност за моторни превозни средства, вписана в застрахователния договор, а когато моторното превозно средство не е застраховано, по пазарната цена, срещу която вместо застрахованото моторно превозно средство може да се купи друго от същия вид и качество към момента на издаване на удостоверение за застрахователната стойност на вещта;”

Видно от представените удостоверения, същите са издадени на основание чл. 46, ал.2 във връзка с чл.33, ал.1, т.4 от ЗМДТ., които разпоредби касаят оценка при прехвърляне или придобиване на имущества, ценени по чл.33, ал.1, т.4 - по застрахователна стойност. Следователно, не са представени доказателства, че посочената в удостоверенията застрахователна стойност е вписана в застрахователен договор. Също няма данни, дали МПС са застраховани или не. По тези съображения съдът е в невъзможност да прецени спазване на изискванията по чл.195, ал.1, т.6 ДОПК, съответно дали посочената в удостоверенията стойност е относимата и достатъчна по размер за обезпечение на главницата и лихвите към датата на искането. Предвид изложеното, то не се установяват предвидените в закона основания съдът да допусне спирането на изпълнението на РА в оспорената пред съда част, поради което искането следва да бъде отхвърлено. Съдът следва да постанови този резултат, доколкото в чл.157 ДОПК не е предвидено изискване съдът да дава указания при нередовност на искането, предвиден е само кратък срок за произнасяне от съда, като дружеството има правото да подаде ново искане за спиране на изпълнението, като съобрази установените нередовности.

Предвид изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на "ДИ СТРОЙ 2016" ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Г., за спиране на изпълнението на Ревизионен акт. Р-22221023001254-091-001/05.10.2023г., издаден от М. Г. - началник сектор, в качеството ѝ на орган, възложил ревизията, и Д. К., на длъжност главен инспектор по приходите, като орган, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1780/19.12.2023г. на Директора на Дирекция "ОДОП" - С., което искане е обективизирано в жалба от 12.01.2024г. до съда срещу ревизионния акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на дата 01.04.2024г. от 09:30ч., за която дата и час да се призоват страните и уведоми Прокуратурата за оспорването по делото.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ОСПОРВАЩ / ЖАЛБОПОДАТЕЛ – "ДИ СТРОЙ 2016" ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Г.
2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

УКАЗВА на страните необходимостта от писмено волеизявление по делото по правата и обстоятелствата, които признават за установени, както и кои обстоятелства не се нуждаят от доказване, в срок най-късно в съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ: