

РЕШЕНИЕ

№ 5224

гр. София, 08.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3692** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Д. „Подземен гараж“ [населено място], представлявано от управителя Г. Ф. и [фирма], представлявано от Ц. Х., което дружество е съдружник в Д. „Подземен гараж“ срещу Предписание от 01.04.2020г., издадено от служители при Район „Т.“ СО, отдел „Контрол по строителството, инженерна инфраструктура и екология“.

С жалбата се иска прогласяване на нищожност на оспореното предписание по подробно изложени съображения.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите се представляват от адв. Г., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира сторените по делото разноски. Ответниците – арх. В. М.- главен експерт в отдел „УТКРКС“ при СО, район „Т.“ и Г. Е. П. – специалист в отдел „УТКРКС“ при СО, район „Т.“ не се явяват. Представяват се от юрк Г., представител на Район „Т.“, който обаче не представя пълномощно в указания му от съда срок, поради което съдът приема, че не се представляват.

За да се произнесе по жалбата, съдът съобрази следното:

Предмет на делото е предписание, издадено от ответниците – служители при СО, район „Т.“, с което на основание чл. 223 от ЗУТ е разпоредено на управителя на Д. „Подземен гараж“ да извърши необходимия ремонт за възстановяване на системата за отводняване на деформационната фуга в северозападната част на подземен паркинг и отводняване на канализацията.

С така издадения акт на жалбоподателя Д. „Подземен гараж“ се вменява извършването на конкретни действия, които представляват задължения, с оглед което е налице годен за оспорване административен акт, с който се засяга неблагоприятно правната сфера на адресата му, чрез създаване на задължения.

Съдът приема, че и двете жалби са допустими, с оглед факта, че дружество [фирма] е съдружник в Д. „Подземен гараж“, който е адресатът на акта.

Актът е нищожен.

От данните по делото се установява следното:

От жалбоподателя [фирма] /съдружник в гражданско дружество Д. „Подземен гараж“ съвместно с ЦГМ/ до Кмета на Столична община от дата 13.06.2017г. е подадена жалба, с която се сочи, че представляваното от жалбоподателя дружество е съдружник в гражданско дружество „Подземен гараж В.“, който стопанисва обект , ситуиран под платното на [улица], в участъка между [улица]и ул. „ Д-р С. С.“ с административен адрес [населено място], [улица].

Посочено е, че през лятото на 2016г. Столична община е осъществила ремонт на моста под [улица]в участъка, където е ситуиран подземният гараж. При ремонта е подменена асфалтовата настилка и релсовия път на трамваите. При този процес били трайно запушени с асфалт отводнителните шахти по протежението на целия участък , както и премахнати изградените от дружеството през 1999г. 4 бр. медни хидроизолационни напречни на пътя фуги. Техническите ръководители на двете фирми, осъществили ремонта, твърдяли, че е предвидена нова хидроизолация, поради което последните са ненужни.

След този ремонт започнали течове, които при последните дъждове нараснали и представляват пречка за ползване на голяма част от гаража и заплаха за конструкцията на съоръжението.

Поискано е назначаването на проверка по случая, установяване на изложеното и предприемане на мерки за обезопасяване на съоръжението и отводнителната система.

Няма данни, а и не се твърди от ответника, да е реализирана исканата проверка и да се предприети каквито и да било мерки в сочения смисъл.

На 01.04.2020г. ответниците по делото съставят Конститутивен протокол № 1 , с който установяват следното: Извършена е проверка на обект „Подземен гараж- В.“, находящ се под пътното платно на [улица]във връзка със сигнал, подаден по телефона за разрушена стена и изведено отводняване в близост до стълбище от [улица]и зачестили инциденти, вследствие от заледряване на стълбището.

При проверката присъствал охранителят на обекта, като от него е взета информацията относно стопанисващия обекта, а именно – настоящият жалбоподател.

Установено е, че по протежение на тавана на първото ниво на гаража са налице деформационни фуги, към които са монтирани улуци, служещи за отводняване на налична влага по тавана на гаража. Улуците са отводнени към вътрешната част на гаража и са заустени в съществуващата канализационна система на сградата.

В северозападната част на първо ниво на гаража е установено, че е частично разрушена външна преградна стена, представляваща северозападната граница на обекта, като през извършения отвор е изведен улук, който към момента на проверката тече към алея за пешеходци в близост до стълби, служещи за достъп към [улица]. Към момента на проверката течащата вода по алеята е заледена. Установеното отводняване не съответства на отводняването на деформационните фуги в останалата част на гаража. Извършеният отвор не е обезопасен, а извършващото се отводняване

непосредствено върху пешеходна зона е недопустимо и създава предпоставки за инциденти.

Посочено е, че таванът, преграждащата стена, както и ВиК инсталацията представляват части от подземния гараж и сградата, като в тази връзка, собствениците на строежи по чл. 195, ал.1 от ЗУТ, собственици на строежи са длъжни да ги поддържат в техническо състояние, отговарящо на основните изисквания на чл. 169 от ЗУТ и да не извършват и да не допускат извършването на промени в тях, които водят или могат да доведат до влошаване на проектните нива на съответствие с изискванията за целия строеж или за отделни негови характеристики.

Този констативен протокол е съставен от ответниците – длъжностни лица при район Т. СО и е подписан от тях, няма данни да е връчван на жалбоподателя.

При тези условия, е издадено и процесното Предписание, с посочено правно основание чл. 223 от ЗУТ и предписване до Д. „Подземен гараж“ да извърши необходимия ремонт за възстановяване на системата за отводняване на деформационната фуга в северозападната част на подземен паркинг и отводняване на канализацията.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема следното:

Касае се за осъществена проверка от служители от район „Т.“ СО на строеж за установяване на причините за възникнала аварийна ситуация. При същия е установено, че е налице изграден отвор в северозападната част на външната стена на обекта, през която е ситуиран улук, служещ за частично отводняване на обекта. Вероятно, от данните по делото, до последното се е стигнало вследствие на осъществени ремонтни дейности на пътното платно и съответно премахване на деформационни фуги в тази част на обекта, за което е била сезирана Общината три години преди датата на проверката. Причините, довели до установения отвор в стената, респ. за реализираното отводняване, водещо до теч в пешеходна зона, не са изследвани по надлежния ред от органа, поради което не могат да бъдат проверени от съда.

Осъществилите проверката служители са установили само фактичестото състояние на обекта, респ. наличието на теч, довел до заледяване в пешеходна зона/съдът не обсъжда възможността за това на датата на проверката – 01.04.2020/.

При така установеното, същите са издали оспореното предписание.

Вероятно, и съобразявайки установеното в констативния протокол, / невръчен на жалбоподателя/, същите са преценили, че е налице основание за процедиране по реда на чл. 196 от ЗУТ, а именно – издаване на заповед за поправяне, заздравяване, премахване на онези части от строежите, които са опасни или водят до опасност при описаните в нормата хипотези. В тези случаи обаче, оправомощените служители съставят констативен протокол при изясняване на всички относими факти и обстоятелства и след приобщаване на становище на заинтересованите лица. В процесния случай е съставен констативен протокол без спазване на посочените изисквания. След съставянето му, служителите изготвят предложение до Кмета на Общината /района/, за издаване на заповед в посочения смисъл. В настоящия случай липсва или няма данни за такова предложение, а е издадено предписание от същите служители /без данни за оправомощаване в такава насока/ със съдържание, което следва да бъде разпоредено в заповедта на кмета, при спазване на останалите изисквания на процедурата, които не са налице.

В това предписание, органите са се позовали на нормата на чл. 223 от ЗУТ, без

посочване на конкретно предложение от същата.

С оглед горното, съдът приема, че е издаден акт, наречен предписание със съдържание, дължимо в заповед по чл. 196, ал.3 от ЗУТ, чието издаване е в правомощията на кмета на общината / района/.

Налице е акт с посочено некоректно и неуточнено правно основание, а със съдържание, предполагащо друго такова / това чл. 196, ал.3 от ЗУТ/, което обаче не е в правомощията на издателите по настоящото производство.

Няма пречка да бъде проведена процедура по чл. 196 от ЗУТ за отстраняване на възникналата авария, при спазване на предписаната от нормата процедура, при изясняване на релевантни факти / вкл. съобразяване на подадената жалба през 2017г. в същата насока/, но същото следва да бъде проведено по предвидения от закона ред и от компетентния орган.

По изложените съображения, така издаденото предписание се явява нищожно, като издадено на ненадлежно правно основание и при липса на компетентност на издателите си.

Жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, а издаденото предписание следва да бъде прогласено за нищожно.

При този изход на спора, в тежест на ответниците следва да бъдат възложени претендираните разноси в размер на държавната такса, поради липса на доказване на други такива.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА нищожността на Предписание от 01.04.2020г., издадено от служители при Район „Т.“ СО, отдел „Контрол по строителството, инженерна инфраструктура и екология“, адресирано до Д. „Подземен гараж“, [населено място].

ОСЪЖДА Столична [община] СО да заплати в полза на „Подземен гараж“ Д. сумата от 50 лева, представляваща направените по делото разноси.

ОСЪЖДА Столична община, Район Т. СО да заплати в полза на [фирма] сумата от 50 лева, представляваща направените по делото разноси.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: