

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12188** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД, УПРАВИТЕЛ Д. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НЗОК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с актуално пълномощно от днес. СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице Т. В. М. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 13.03.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Т. В. М. на 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от

НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Д., вещото лице: По отношение на първото ИЗ пациентът е приет с различни оплаквания и вследствие проведените изследвания е установен калцификат в черния дроб. Имал е гастрит. Диагнозата е доброкачествено заболяване – хемангиом. Калцификатът не е образуване, това е заместен с калций възпалителен процес, който не подлежи на диагностика и не пречи на човек да живее. Не са установени образувания с посочения код, а е установен калцификат. Променя се диагнозата, с която е приет пациента. Той е приет с диагноза по клинична пътека 71, а е отчетен по КП 73, а е следвало да бъде отчетен по 74. Разминават се диагнозите от скенера и контрастно-усилената ехография. С. е по-прецизен и по него виждаме, че има кисти в черния дроб и въобще не описват наличие на калцификат. Кистите са доброкачествени образувания. Клинична пътека 73 включва само извършване на контрастно-усилен ехография, а 74.1 извършване на скенер и други образни изследвания. С. е референтното изследване. Според него установяват белодробно заболяване. За мен контрастно-усилената ехография е направена излишно. Не мога да кажа, кое изследване е направено първо и кое второ. Кистите и калцификатите се виждат при рутинна ехография, която е задължителна по всяка клинична пътека, което не налага допълнително извършване на диагностика посредством контрастно-усилен ехография или за да се изключи съмнение относно това дали се касае за злокачествено заболяване следва да се направи скенер. В случая и кистите и калцификатите се виждат ясно на обикновената ехография, което не налага допълнително изследване за установяването им. Окончателната диагноза е правилна, но следва да се отчете по друга клинична пътека, тъй като усилената контрастна ехография не носи допълнителна информация, а дори грешна. При нея е отчетено наличието на калцификат, който всъщност на скенера не се вижда. Усилената контрастна ехография се използва при огнищни заболявания на черния дроб, които не са ясни при първоначален преглед.

По отношение на второто ИЗ считам, че в същото окончателната диагноза не е правилна, защото пациентът постъпва с долно диспептични оплаквания и кървене от правото черво. В този случай правилно се извършва колоноскопия. Там се съмняват за заболяване на К., а когато има съмнение за такова заболяване задължително се прави и гастроскопия. При рутинна ехография в описателна и заключителна част не се описват никакви огнищни промени в черния дроб, които да налагат провеждане на контрастно-усилен ехография. Извършват контрастно-усилен ехография, при която описват формация, която показва идентично контрастиране с околния паренхим в трите фази на изследването и е следвало да бъде установена от стандартната ехография. Като не се вижда нищо на ехографията, няма причина да извършвам скенер или усилен ехография. Направена е стандартна ехография и в нея не е описано огнище. Контрастната ехография е по-прецизна ако има какво да се прецизира. Не е имало какво да се прецизира в случая. В случая не е имало огнище в черния дроб, за да се извършва контрастна ехография. При пациента са налице описаните придружаващи заболявания. Диагнозата черен дроб М. D13.4 не е налице. По отношение на 4-то и 5-то ИЗ приемам, че са отчетени правилно и поставената окончателна диагноза съответства на установеното въз основа на извършеното изследване. По отношение на третото ИЗ е извършена гастроскопия и колоноскопия и

са поставени съответните диагнози. При абдоминална ехография описват една капсулирана зона 17 мм. /киста/ и в левия дял втора зона 8 мм – дали е идентична или не е идентична не става ясно. Не е ясно какво точно съмнително виждат във втората зона и в заключение на тази ехография има кисти под въпрос. Този случай е започнал по клинична пътека и довършен като амбулаторна процедура. Приемам, че е отчетено правилно и окончателната диагноза съответства на действителната.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 400 лв. от внесения депозит

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата като отмените изцяло оспорения административен акт и ни присъдите разноски съобразно представения списък по съображенията подробно изложени в жалбата, както и на база приетата днес съдебно-медицинска експертиза. Според вещото лице и предвид спорния по делото факт, а именно дали е вярна основната диагноза по всички процесни ИЗ, вещото лице беше категорично при разпита и днес, че по първото ИЗ, както и по 3, 4 и 5 основната диагноза, по която са отчетени пациентите е правилна. Спорен е само въпросът по отношение на второто ИЗ, като считам, че следва да уважите жалбата и в тази ѝ част, доколкото процесните образни изследвания са се наложили с цел пълно и прецизно диагностично уточняване на пациента, поради което те са били необходими в процеса по диагностициране, респективно по поставяне на окончателната диагноза и поради това и в т. 2 жалбата се явява основателна.

Юрк. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите издадената писмена покана от управителя на НЗОК, като моля да ни дадете възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на юрк. Т. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: