

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14376

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **4297** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба от Х. Б. О., гражданин на И., [дата на раждане] , постъпила на дата 14.04.2025г. чрез адвокат Л. В. Д. от САК.

Жалбата е подадена като електронен документ на дата 14.04.2025г., подписан от адвоката с квалифициран подпис, съответно представените документи са към жалбата са в копие, в това число и пълномощното за адвоката.

Жалбата е подадена както срещу Заповед № 5401 ПАМ - 95-29.03.2025г. на зам. началника на ГПУ В., както и срещу допуснатото в същата заповед разпореждане за предварително изпълнение на правно основание чл.60 АПК.

С разпореждане на зам.председателя на съда е изискана административната преписка и същата е представена към писмо от 25.04.2025г.

По оспорването на допуснатото предварително изпълнение съдът съобрази следното:

По срока за подаване на искането за отмяна на разпореждането - съдът констатира, че оспорената заповед е връчена на чужденеца чрез преводач от кюрдски език, подписана от чужденеца и преводач на дата 28.03.2025г. в същата е указан само срок за обжалването й 14 дневен от връчването пред съда или по административен ред. Видно от данните за подаването на жалбата като електронен документ до съда на дата 14.04.2025г., че същата е подадена в указания в заповедта срок. Този срок следва да се счита и за такъв по обжалване на разпореждането по чл.60 АПК, доколкото не е указан предвидения в закона. Към жалбата е приложен документ за държавна такса в размер на 10 лв., както и пълномощно на адвоката в копие.

Със Заповед № 5401 ПАМ - 95-29.03.2025г. на зам. началника на ГПУ В. е наложена принудителна административна мярка "Връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна" на чужденеца Х. О., мъж, гражданин на И., [дата на раждане] Мярката е наложена на основание чл. 41,т.1 и чл.44, ал.1 ЗЧРБ, както и мотивите изложени в предложението № 5401р-4748-209.03.2025. Видно от мотивите на предложението, група лица - общо 11, са задържани на паркинг на 3 км от Д. мост при ГКПП В. и обратно са предадени на

българските власти от румънските, съгласно спогодба за обратно приемане на собствени граждани и на чужденци. Всички лица са се представили като граждани на И. и без документи за самоличност. Установено е, че същите са преминали ГКПП В. Д. Мост в 5:45ч. укрити в конкретен товарен автомобил, управляван от турски гражданин. След проведени беседи, едно от лицата е посочило свои имена Х. О., мъж [дата на раждане] в И. и с иранско гражданство. В предложението е посочено, че чужденците не могат да удостоверят влизането си в страната по законоустановения ред.

В жалбата по искането за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение е посочено, че административният орган не е изложил никакви съображения и липсвали мотиви, обосноваващи предпоставките по разпоредбата, бланкетно бил цитиран законовия текст, не можело да бъде възприето, че изпълнението на заповедта ще бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението ѝ.

Съдът съобрази, че в мотивите на жалбата се оспорва, че заповедта е издадена срещу лице, което не съществува, представя се паспорт на лице, родено на дата 22.10.2007г. и с имена Х. Б. О., гражданин на И.. Твърди че лице Х. О., [дата на раждане] и което да е родено в И., не съществувало, а задържаното лице е иракския гражданин с посочените имена, непълнолетно лице. Освен това претендира и нарушаване на принципа за забрана за връщане, тъй като бил кюрд. Прилага молба за международна закрила до председателя на Държавната агенция за бежанците и справка за ситуацията на кюрдите в И..

По преписката е приложена и заповед № № 5401 ПАМ - 96-29.03.2025г. на същия орган, с която е разпоредено чужденецът да бъде принудително настанен в СДВНЧ.

При така установеното по фактите, по допуснатото предварително изпълнение на заповедта за наложена ПАМ "връщане" съдът приема, че оспорването е неоснователно.

На първо място изложеното в жалбата за различни имена на лицето , дата на раждане и гражданство, представен паспорт, потвърждава извода на органа, че следва да бъде предотвратено извършването на ново правонарушение от чужденците- основание, посочено в предложението за налагане на ПАМ и допускане предварителното изпълнение. Видно от данните, изнесени в жалбата, чужденецът не само незаконно е преминал българската граница за Р., укрит в товарен камион, което съдът приема за установено, не може да докаже законно влизане в страната, но се опитал да заблуди българските власти за самоличността си. Тези обстоятелствата без всякакво съмнение сочат на опасност от укриване по смисъла на пар.1, т. 4в от ПЗР на ЗЧРБ, предвид на което действително съществува опасност изпълнението на процесната ПАМ да бъде осуетено.

Сред основанията по чл.60, ал.1 АПК за допускане на предварително изпълнение е опасността адресатът на акта да осуети изпълнението му или сериозно да затрудни същото. Предвид опасността от укриване, и двете предпоставки са налице и не само, изпълнението на мярката ще стане невъзможно при укриване на адресата.

Обстоятелството, че оспорваният е подал молба за закрила не е основание за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение на оспорената заповед, доколкото законодателят е предвидил спиране на изпълнението по чл.67 ЗУБ, но при условие, че лицето не представлява опасност за националната сигурност или ли който веднъж осъждан с влязла в сила присъда за тежко престъпление, представлява опасност за обществото.

На основание изложеното, жалбата срещу разпореждането за допуснатото предварително изпълнение по чл.60 АПК следва да бъде отхвърлена.

На основание чл.60, ал.7 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. Б. О., гражданин на И., [дата на раждане] , посочен като Х. О., [дата

на раждане] , гражданин на И., срещу разпореждането по чл. 60 АПК в Заповед № 5401 ПАМ - 95-29.03.2025г. на зам. началника на ГПУ В..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, препис да се връчи на адвоката на оспорващия.

Съдия: