

# РЕШЕНИЕ

№ 11046

гр. София, 08.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1781** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 – 73 от ЗАНН.

Образувано е по молба (искане) на П. Е. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място], за възобновяване на административнонаказателното производство по Наказателно постановление № 23-4332-004660/24.03.2023 г., издадено от началник сектор в отдел „ПП“ към СДВР, с което на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв., за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 179, ал. 5 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 100, ал. 3 от ЗДвП. Като основание за възобновяване на производството е посочена разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

В искането е посочено, че АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП е съставен от лицето Р. Д., който имал „особени отношения с него“, които са се породили на 22.02.2023 г. при направена пътна проверка, при която същия се е държал грубо, неетично и непристойно и е заплашвал, че щял да спре колата му от движение. Същевременно твърди, че свидетелят при съставяне на АУАН, въз основа на който е издадено НП А. Й. е извършил нарушение ЗДвП. За отношението на Д. и нарушението на Й., А. е подал сигнал на тел. 112, като след подаването му „репресивно“ е съставен АУАН. Твърди се, че след потвърждаване на НП, Д. е подал искова молба по гражданско отделение на СРС, като е завел иск срещу А. на стойност 5 000 лв.,

образувано е дело № 61019/2023 г. на 162-ри граждански състав на СРС, за което е разбрал на 20.12.2023 г. Молителят счита, че последното означавало, че Д. имал изгода НП да бъде потвърдено от съда, за да може да има аргумент за завеждане на иск срещу него. Излага още доводи, че проверяващите Д. и Й. след подаване на сигналът му са свалени от наряд. Това обстоятелство е установено на 04.06.2024 г. с оглед на заседание по гражданско дело № 61019/2023 г. по описа на СРС.

В съдебно заседание молителят, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Ответникът – Началник сектор, отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), редовно призван, се представлява от юрк. С. М., която оспорва искането. В хода по същество и в депозираните писмени бележки развива доводи за неоснователност на искането и моли съда то да бъде отхвърлено. Прави възражение за прекомерност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение, че молбата е неоснователна.

Административен съд София-град, XI касационен състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН. Разгледано по същество е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение от 17.06.2023 г., постановено по НАХД № 5971/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11-и състав, е потвърдено Наказателно постановление № 23-4332-004660/24.03.2023 г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна Полиция“ към СДВР, с което на молителят, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв., за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 179, ал. 5 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 100, ал. 3 от ЗДвП.

Въззивното решение е обжалвано и с Решение № 7093/21.11.2023 г. постановено по адм. дело № 8466/2023 г. по описа на АССГ е отменено Решение от 17.06.2023 г., постановено по НАХД № 5971/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11-и състав, в ЧАСТТА, с която е потвърдено НП № 23-4332-004660/24.03.2023 г., издадено от началник сектор в отдел „ПП“ към СДВР, с която на П. Е. А., на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 2 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв., за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като вместо него е отменено НП № 23-4332-004660/24.03.2023 г., издадено от началник сектор в отдел „ПП“ към СДВР, в частта, с която на П. Е. А., на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 2 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв., за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. В останалата част, съдът е потвърдил решението на СРС.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 1 ЗАНН, на проверка по реда на раздел VIII подлежат влезлите в сила наказателни постановления. Предвидения в този раздел извънстанционен контрол се извършва само при наличието на императивно посочените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1- 8 от ЗАНН.

В случая искането на П. Е. А. за възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с Наказателно постановление №

23-4332-004660/24.03.2023 г., издадено от началник сектор в отдел „ПП“ към СДВР се основава на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН, съгласно която административно-наказателното производство подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта.

Възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са решенията на административните съдилища. Тези решения в производства по обжалване на НП са окончателни. Съгласно чл. 71, ал. 1, т. 2 ЗАНН искането за възобновяване може да се направи в едномесечен срок от узнаването за обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН. Искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго.

Съгласно цитираната разпоредба, административнонаказателните производства, подлежат на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Следователно, нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателните производства на това основание са наличие на непълнота на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в тези производства, която непълнота не се дължи на небрежност на страната или съответно на процесуално нарушение на съда и се разкрива след влизане в сила на наказателното постановление, респективно на съдебното решение.

Възобновяването на производството на това основание изисква да се установи кумулативно наличието на три обстоятелства, а именно да се открие ново обстоятелство или доказателство, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи. Искащата възобновяване страна следва да установи, че новото обстоятелство е съществувало към момента на решаване на делото, което не му е било известно и след полагане на дължимата грижа.

В процесния случай не са налице предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗАНН. От събраните по делото доказателства не се установява наличието на нито една от тях. Смисълът на нормата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН е новото доказателство да установява факт, с който се променя фактическата обстановка на административното нарушение, и дава основание да се правят нови изводи по въпросите относно наличието на деяние, неговият извършител и вината на същия, т.е. касае се за факти, относими към материалноправната законосъобразност на НП, респ. потвърждаващото го съдебно решение, и които поради това, че не са били взети предвид от съда, правят неговото решение обективно неправилно. Такива нови доказателства не са представени, не се и твърдят.

В настоящия случай искането е мотивирано с наличието на ново доказателство, а именно образувано дело № 61019/2023 г. на 162-ри граждански състав по описа на СРС, за което молителят е разбрал на 20.12.2023 г., което означавало, че Д. имал

изгода НП да бъде потвърдено от съда, за да може да има аргумент за завеждане на иск срещу А.. В случая фактическата обосновка на направеното искане не релевира наличието на нормативно установеното по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН основание за възобновяване на административнонаказателното производство.

Не е налице и засягане на правото на защита на нарушителя и неговите законни интереси по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗАНН, който своевременно е имал възможност да изложи в производството своите възражения и те са били обсъдени. При тези обстоятелства административният съд счита, че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение. Предпоставките по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН за възобновяване не са налице.

При този изход на делото, претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и следва да се уважи в размер на 80 лева, съгл. чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 73 ЗАНН, Административен съд София - град, XI-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на П. Е. А. за възобновяване на административнонаказателното производство по Наказателно постановление № 23-4332-004660/24.03.2023 г., издадено от началник сектор в отдел „ПП“ към СДВР, с което на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв., за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 179, ал. 5 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 100, ал. 3 от ЗДвП, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

ОСЪЖДА П. Е. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, сума в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател:

членове: