

РЕШЕНИЕ

№ 7601

гр. София, 01.12.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 06.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5729** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпила жалба от [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] против Заповед № 328/05.04.2016 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите (К.) – С., с която на [фирма] се забранява да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 от Закона за защита на потребителите (З.), а именно – да отправя покана за покупка на стока, която впоследствие не може да достави или осигури.

В жалбата се посочва, че обжалваната заповед е издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че мотивите на административния орган са непълни доколкото не е посочено за колко жалби на потребители относно предлаганата стока, става въпрос. Цитираният в заповедта констативен протокол № К-01522575/14.01.2016 г. не е връчван на дружеството, като в същото време в мотивите на заповедта не е обсъдена проверката по констативен протокол № К-0144395/20.01.2016 г. Не може да се твърди, че временното изчерпване на наличността на дадена стока, поради завишеното ѝ търсене, е недобросъвестно поведение на търговеца. Липсата на предлаганата стока в определени магазини на Б., по никакъв начин не води до вземане на някакво търговско решение от страна на потребителите. Дружеството не е уведомено, че се разглежда наличието на нелоялна търговска практика в нарушение на чл. 26 и чл. 34 от АПК. Административният орган е нарушил и чл. 35 от АПК като не е предприел действия за изясняване на фактите и

обстоятелствата от значение за случая. Иска се отмяна на обжалваната заповед. В съдебно заседание жалбоподателят – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Председател на К., редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Изложени са подробни съображения за неоснователност на жалбата в писмено становище от 06.06.2016 г. на процесуалния представител на ответника. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени допустимостта и основателността на разглежданата жалба, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице адресат на административния акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка. Административното производство пред К. е започнало по повод постъпили няколко жалби на потребители от 15.12.2015 г., 16.12.2015 г., 18.12.2016 г. и 11.01.2016 г. (л. 122-134 от делото), във връзка с отказ от страна на

[фирма] да им предостави рекламирана стока. Предмет на жалбите се явява игрова конзола „S.“, „P. S. 4“. В хода на извършените от К. проверки е установено, че горепосочената конзола се е предлагала, както по време на организирана от [фирма] кампания „Какъв подарък искаш за К.“, така и впоследствие при извършване на обичайната търговска дейност на дружеството.

Във връзка с постъпилите жалби, на 22.12.2015 г. инспектори на РД- С. при К. са извършили проверка на сайта на [фирма] с електронен адрес – www.vivacom.bg, за което е съставен Констативен протокол № К-0204367.

При проверката е установено, че в раздел „Цени и услуги“ е поместен активен рекламен банер, гласящ „Какъв подарък искаш за К.? Това са най-добрите предложения за подаръци този сезон.“. Над надписа били налични снимки на таблети, мобилни телефони и „P. S. 4“. При активиране на банера се визуализирали предложения на V. включени в кампанията „Какъв подарък искаш за К.?“, в т.ч. и „P. S. 4“ с D.. В предложението за игровата конзола е била поместена следната информация: „Тази К. какъв подарък искаш?“. „P. S. 4“ с D.. Създаден за геймърите, новата P. S. 4 система осигурява висока скорост, изящна графика, интелигентно персонализиране и социално споделяне. В. PS4 на изгодна цена с домашен интернет или с пакет интернет + телевизия от V.. Най – добра цена.

Цена за еднократно плащане – 429,90 лв.

Цена на лизинг – 21,90 лв./мес.

Посочените по-горе цени важат при сключване на абонаментен договор за 12 или 24 месеца.

Цена на устройство без план 699,90 лв.

Цена на устройството при закупуването му с карта V. 629,90 лв.

С оглед на горепосочената информация, която е публикувана на интернет страницата на [фирма], на същата дата – 22.12.2015 г., е извършена проверка и в магазин V., находящ се в [населено място], „P. МОЛ“, [улица]. Там експертите от К. се представили за потребители и поискали да закупят „P. S. 4“, независимо дали с подписване на договор за предоставяне на мобилна услуга или директно в брой. От страна на консултанта в магазина било обяснено, че няма налични „P. S. 4“ в търговския обект и че въпросната игрова конзола не може да бъде закупена дори и от

друг магазин на [фирма], тъй като количествата от нея са изчерпани в цялата търговска мрежа, вкл. и в склада на дружеството. След установяване на тези обстоятелства, експертите на К. се легитимирани и изискали допълнителна информация, като управителят на проверявания обект заявил, че последната бройка „P. S. 4” е продадена на 15.12.2015 г. и от тогава няма зареждане, вкл. и информация, кога и дали въобще ще има зареждане на „P. S. 4”. Това изявление на управителя е изрично отразено в Констативния протокол съставен по време на проверката № К-0203188/22.12.2015 г., стр. 2, абзац 2 и 3 (л. 150-153 от делото), който протокол е подписан без възражения от управителя на обекта Г. П. Х.. В хода на проверката е установено още, че на стъклената витрина на магазина имало рекламен плакат със снимка на „P. S. 4” и текст:

„Тази К. какъв подарък искаш?”

PS4

+

D.

24,90 лв./мес.

C D.+TV

В обекта също така се разпространявали и рекламни брошури за “Декември 2015”, като на стр. 3 от същите имало снимка на „P. S. 4” и текст, който бил поместен и на стр. 23 и гласял:

PS4

+

D.

24,90 лв./мес.

C D.+TV

519,90 лв. в брой

За така установените факти по време на проверката длъжностните лица от К. съставили Констативния протокол № К-0203188/22.12.2015 г., с който на дружеството е предоставена възможност за становище, ведно с информация за реализираните бройки „P. S. 4” за месец декември 2015 г. в конкретния търговски обект и справка на движението на продажната цена на артикула при покупка с V. карта.

На 14.01.2016 г. в К. е депозирано становище от [фирма] (л. 154 – 156). В становището е посочено, че през м. декември 2015 г. в магазинната мрежа са били доставени 1100 броя от процесната стока. От тях са продадени 751 броя. През месец Декември 2015 г., магазин 4157 е бил зареден с 3 броя PS 4. Към момента на проверката в магазинната мрежа са заредени 130 броя. При липса на наличност в конкретен магазин, на клиентите се предлага възможност да се запази налична бройка в друг магазин от мрежата на дружеството. Не е имало периоди в които изцяло да липсва наличност в търговската мрежа.

По същия случай са извършени проверки и от инспектори на РД – В. при К., като за резултата от тях е съставен констативен протокол № К-0223234/13.01.2016 г. Установено е, че към 13.01.2016 г. на интернет сайта www.vivacom.bg, раздел „Устройства, лаптопи” е публикувана реклама „P. 4 с подарък”. При натискане на бутон “представяне” е установена следната оферта: „P. 4 с подарък”. Създаден за геймърите, новата P. 4 система осигурява висока скорост, изящна графика, интелигентно персонализиране и социално споделяне. В. PS4 на изгодна цена с домашен интернет или с пакет интернет + телевизия от V.. Играйте заедно. Сега PS 4

идва на изгодна цена с домашен интернет или с пакет интернет + телевизия от V.. Участвайте в интересни съревнования и споделяйте великите си победи, само с едно натискане на бутона. И. бутон S. разположен върху контролера. Изберете последните няколко минути геймплей, маркирайте и се върнете към играта. Видеото ще се качи само докато вие продължавате да се забавлявате. Системата PS4 позволява широко социално споделяне, като ви дава възможност да предавате своя геймплей в реално време.

1. Мощен 8 ядрен процесор x 86-84 A. J. процесор
2. Твърд диск 500 GB
3. D./R. с тъчпад

При натискане на бутон „Цени” е публикувана следната информация:

Цени за 12 месечен договор:

- Цени на устройството на месечни вноски – 53,90 лв.;
- Цени на устройството при еднократно плащане – 579,90 лв.;
- Цени на устройството без план – 699,90 лв.;
- Купи с карта V. 629, 90 лв.;

Цени за 24 месечен договор:

- Цени на устройството на месечни вноски – 26,90 лв.;
- Цени на устройството при еднократно плащане – 559,90 лв.;
- Цени на устройството без план – 699,90 лв.;
- Купи с карта V. 629,90 лв.;

С констативен протокол № К-0223236/14.01.2016 г. е извършена проверка в търговски обект 5006 на В. в [населено място],[жк], [улица], а с констативен протокол № К-0223235/14.01.2016 г. е извършена проверка в търговски обект 5016 на В. в [населено място],[жк], [улица]. И при двете проверки е установено, че няма налични устройства и на мобилния оператор е дадена възможност да представи становище и справка за устройствата.

На 20.01.2016 от дружеството е предоставена информация почти идентична с тази предоставена при проверката в [населено място].

Извършена е още една проверка в [населено място] в магазин на дружеството находящ се на [улица], за която е съставен констативен протокол № К-01522575/14.01.2016 г. и от която проверка също се установява, че в обекта няма налични „Р. 4”. При проверката е установено, че въпреки липсата на игровата конзола, последната продължава да се предлага за продажба на интернет страницата на дружеството, без да е налице срок за възползване от тази оферта.

С обжалвания административен акт – Заповед № 328/05.04.2016 г. на Председателя на К. – С., е прието че [фирма] отправя покана за покупка на стока на определена цена, като не посочва разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоката или на на равностойна стока на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката, обема на направната реклама и предложената цена. Това действие на [фирма] противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на потребителите.

Във връзка с изложеното председателят на К. установил, че с действията си [фирма] нарушава чл. 68в във връзка с чл. 68г, ал. 1, във вр. с ал. 4 във връзка с чл. 68ж, т. 5 от Закона за защита на потребителите, като прилага нелоялна заблуждаваща търговска

практика.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган при условията на заместване по Заповед № 322/01.04.2016 г. на председателя на К., в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 68л, ал. 1 от З., както и в предписаната от закона форма след вземане на решение на К. по Протокол № 5/25.02.2016 г. за установяване на заблуждаваща нелоялна търговска практика. Видно от нейното съдържание изчерпателно са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването ѝ в съответствие с изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигуряване възможност на жалбоподателя да организира адекватно защита си.

При постановяване на административния акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. В процесния случай, от приетите по делото писмени доказателства, безспорно се установява, че административното производство е образувано в съответствие с чл. 68л, ал. 4, предл. второ от З. – по няколко жалби от потребители, като за изясняване на фактите длъжностни лица на К. са извършили няколко проверки и са съставили за резултата констативни протоколи, връчени на представител на жалбоподателя. По констатациите, отразени в констативните протоколи, жалбоподателят е депозирал становища. От представения по делото констативен протокол № К-0152575/14.01.2016 г. се установява по категоричен начин, че последният е връчен на управителя на проверявания обект – С. К. Г., поради което изложените от жалбоподателя оплаквания в тази насока, са неоснователни.

Съдебната практика и теорията са константни, че процесуалните нарушения в административното производство, са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Нормата на чл. 26, ал. 1 АПК е гаранция за правата на заинтересованите от административното производство лица, а жалбоподателят безспорно е такъв. Тя дава възможност на заинтересованата страна да бъде информирана за образуваното производство и с оглед на това да прояви съответната активност в защита на правата си. В конкретния случай всички факти и обстоятелства, въз основа на които органът направил фактическите си и правни изводи са били предоставени на жалбоподателя и той е взел становище по тях. В настоящото производство жалбоподателят не е опровергал фактите и обстоятелствата от значение по случая, поради което административният орган не е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК.

Съгласно нормата на чл. 68в от З., забраняват се нелоялните търговски практики. Съгласно § 13, т. 23 от ДР на З. "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Съгласно чл. 68г, ал. 1 З., дадена търговска практика е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, към когото е насочена. Освен тази обща дефиниция на нелоялната търговска практика разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 З. изрично определя две

категории нелоялни търговски практики - "зablуждаващите търговски практики" и "агресивните търговски практики", които, когато отговарят на изискванията, посочени в чл. 68д - 68к З., са винаги нелоялни. Тези практики се считат за нелоялни, без да бъдат обект на оценка на изискванията на чл. 68г, ал. 1 З., защото самият законодател ги е определил като нелоялни, т.е. те ex lege са нелоялни .

Нелоялна търговска практика е и следната заблуждаваща търговска практика: покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена - чл. 68ж, т. 5 от З.. Тази разпоредба визира търговска практика, която забранява отправянето на покана за стока, която не е налична, в т.ч. която не може да бъде осигурена при предлаганите условия. Тази практика законодателят изрично е определил като заблуждаваща. И това е логично - не може да предлагаш нещо, което нямаш или което не можеш да осигуриш. Ако търговецът прави това, без да е налице разумно основание, той безспорно въвежда потребителя в заблуждение (в този смисъл Решение № 6358 от 1.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 7825/2014 г., VII о.).

Със специалната разпоредба на чл. 68ж, т. 5 от З. се определят елементите от фактическия състав на заблуждаваща нелоялна търговска практика. За да се обуслови извод, че осъществената в случая фактическа обстановка следва да бъде квалифицирана като заблуждаваща нелоялна търговска практика и като такава да бъде забранена при реализиране на търговската дейност на лицето, което я прилага, по смисъла на чл. 68л, ал. 1 от З., то е необходимо да се осъществят следните елементи: 1. да е отправена покана за покупка на стоки или услуги на определена цена /§ 13, т. 29 от ДР на З.; като вид търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 от ДР на З./, 2. търговецът да не може да осигури стоката или услугата на определената цена, съобразно обема на направената реклама за стоката или услугата, в разумно количество за определен период от време /съотношение цена-количество-време/, 3. без да сочи разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена, т.е. в съответствие с отправеното търговско съобщение и търсенето на потребителите.

В случая, с установените при проверките информация на интернет страницата на дружеството и рекламни брошури, търговецът отправил покана за покупка на посочените в средството за търговското съобщение стоки. Безспорно е налице покана за покупка - търговско съобщение, което посочва по подходящ начин, с оглед на средството – интернет страница, респективно брошура, характеристиките на стоката и нейната цена, което дава възможност на потребителя да направи покупка._

При извършена проверка на търговския обект на дружеството на 22.12.2015 г., находящ се в [населено място], „Р. МОЛ”, [улица] представеното становище от представител на търговеца за доставени и реализирани количества за този обект се установява, че в проверявания обект за месец декември 2015 г. са доставени 3 броя “P. S. 4” (л. 156). При извършената проверка управителят на

магазина е дал информация, че на 15.12.2015 г. е реализирана последната бройка от процесната стока и от тогава няма зареждане. При извършената проверка на експертите на К., представили се за потребители е било обяснено, че въпросната стока не може да бъде закупена дори от друг магазин, тъй като количествата от нея са изчерпани в цялата търговска мрежа, вкл. и в склада на дружеството. Констативният протокол, в който са отразени тези обстоятелства е подписан без възражения от представителя на търговеца, присъствал по време на проверката и е приет като доказателство по делото.

При извършена проверка на търговски обекти на дружеството на 14.01.2016 г., първият находящ се в [населено място],[жк], [улица], а вторият в [населено място], [жк], [улица] се установява, че в посочените обекти липсват наличности от процесната стока. От становищата на търговеца се установява, че през месец декември единият обект е бил зареден с 11 броя от процесната стока (л. 57), а другият, с 3 броя.

На 14.01.2016 г. е извършена още една проверка в [населено място] в магазин на дружеството находящ се на [улица], от която проверка също се установява, че в обекта няма налични „Р. 4”. При проверката е установено, че въпреки липсата на игровата конзола, последната продължава да се предлага за продажба на интернет страницата на дружеството, без да е налице срок за възползване от тази оферта.

Представените по делото фактури не опровергават съдържанието на приетите като доказателство по делото констативни протоколи, доколкото по никакъв начин не оборват установените факти, че в проверяваните обекти са били заредени за месец Декември само 3, респективно 11 броя от процесната стока, количество, което по никакъв начин не кореспондира с търсенето за месец Декември 2015 г. Защо закупената стока не е стигнала до магазинната мрежа и защо продавачите в магазините на търговеца са давали информация, че тази стока е изчерпана, е извън предмета на настоящия спор.

Законодателят не обвързва всяка моментна липса на предлаганата стока със заблуждаващата търговска практика, а изисква доставката на предлаганата стока да е за период и количества, които са разумни с оглед на естеството на продукта, мащаба на рекламата и предложената цена.

С оглед събраните по делото доказателства се установява, че посочените по - горе стоки не са налични в проверяваните обекти на посочените дати и периоди или дори и да са били налични не съответстват на търсенето на потребителите, като търговецът не е посочил разумни основания, поради които не може да достави или осигури чрез друг търговец стоките или равностойни на тях на обявената цена. По този начин потребителят е въведен в заблуждение, формирайки своето решение да закупи съответната промоционална стока, която може да не бъде налична в магазина поради изчерпване на количествата. От друга страна, същият този потребител може да бъде въведен в заблуждение, когато формира търговско решение за закупуването на стока, включена в рекламата, но в съответния магазин тази стока да не се предлага въобще в сочения за промоционален период. Няма как в съответствие с обхвата на отправената покана за закупуване на стока клиентите на търговеца, да не бъдат въведени в заблуждение, че тези стоки

се рекламират и съответно продават от магазините - обект на проверката.

В случая се изисква за периода на промоцията търговецът да е определил изрично стоките, които ще предлага на определена цена, в какъв обем и в кои свои обекти, за да бъде наясно потребителят при вземане на своето търговско решение за тяхното закупуване дали те ще бъдат налични в магазина, в който ще осъществи покупката, както и дали ще бъдат продавани на цената, която е обявена в рекламата.

Търговецът е направил реклама на процесната стока чрез разпространяване на брошури и на интернет страницата си което обуславя извод за постигането на информираност на клиентите на [фирма], съответно - за настъпването на неблагоприятни последици у тях, изразяващи се значително намалена способност при вземане на търговско решение в резултат на използваната търговска практика, което решение не биха обективирали, ако не е налице съответната търговска практика. Последната води до съществено изменение на икономическото поведение на потребителя, изразяващо се в преход от това да не закупи от конкретен магазин от конкретна верига стока на определената цена към това да закупи стоката от същия този магазин при условие, че цената на стоката е по-ниска от тази, на която е предоставяна извън промоционалния период. Липсата на тези стоки в обекта за периода на промоцията, както и на разумните основания, за които бяха изложени съображения по-горе, за невъзможността да бъде доставена чрез друг търговец или да бъде предоставена равностойна стока, обезпечават извод за въвеждането в заблуждение на потребителя. Неговото икономическо поведение е съществено променено в резултат на осъществената от дружеството практика.

Потребителят не само е възпрепятстван да закупи съответната стока, но е изразходвал време, усилия и средства, за да реализира взетото въз основа на рекламната търговско решение. Ако дружеството не е използвало нелоялна търговска практика, която въвежда в заблуждение потребителите, при отправяне на поканата за закупуване на процесните стоки на по-ниска цена, икономическото поведение на потребителя би останало непроменено и за него не биха настъпили неблагоприятни последици от взетото иначе решение, тъй като той не би го взел без използването на подобна търговска практика.

С оглед гореизложеното съдът приема, че описаните в оспорвания акт факти субсумират състава на заблуждаваща нелоялна търговска практика по чл. 68г, ал.4 във връзка с чл. 68ж, т. 5 от З.. С цел да бъде осъществена адекватна защита на потребителите от нелоялни търговски практики, както и предотвратяване на техните неблагоприятни последици, разпоредбата на чл. 68в от същия закон забранява използването на такава. Когато Комисията установи, че търговската практика е нелоялна, Председателят на К. забранява с нарочна заповед прилагането ѝ /чл. 68л, ал. 1 от З./. В случая при установена безпротиворечиво нелоялна търговска практика /заблуждаваща/, използвана при упражняване на своята търговска дейност от [фирма], същата се забранява с нарочно издадената и оспорена в настоящото производство заповед.

Оспорваният административен акт съответства и на целта на закона, формулирана в чл. 68б във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3 от З. - осигуряване на

защита на потребителите срещу неприятели търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорваната заповед на Председателя на Комисията за защита на потребителите е законосъобразен административен акт и като такъв, не подлежи на отмяна, а подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна. В тази посока е и константната съдебна практика: Решение № 1836/18.02.2016 г. по адм.д. № 6358/2015 г. VII отд. на ВАС.; Решение № 16034 от 03.12.2013 г. по адм. дело № 5705/2013 г., VII отд. на ВАС; Решение № 14567 от 20.11.2012 г. по адм.д. № 5951/2012 г., VII отд. на ВАС; Решение № 14103 от 12.11.2012 г. по адм.дело № 6979/2012 Г., VII отд. на ВАС; Решение № 15031 от 11.12.2014 г. по адм.дело № 6202/2014 г., VII отд. на ВАС; Решение № 13827 от 23.10.2013 г. по адм.дело № 11039/2013 г., VII отд. на ВАС; Решение № 4119 от 25.03.2014 г. по адм.дело № 14444/2013 г., VII отд. на ВАС; Решение № 12753 от 28.10.2014 г. по адм. дело № 4632/2014 г., VII отд. на ВАС.

С оглед изхода на спора в полза на Комисията за защита на потребителите следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева, определен по реда и условията на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 във връзка с § 1 от ДР на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в приложимата редакция към датата на приключване на устните състезания).

Воден от горното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 36 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] против Заповед № 328/05.04.2016 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] да заплати на Комисия за защита на потребителите - С. деловодни разноси представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Република Б..

СЪДИЯ: