

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. Я. чрез АДВ. Е. И. И. – редовно уведомен, явява се лично с адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

Снема самоличността на свидетелите:

Б. С. Б. – 46-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. - Имал съм дела със СДВР. В момента нямам дела. Имах дисциплинарно дело със СДВР.

М. И. М. – 40-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Б. С. Б. и пристъпи към разпит на свидетеля М. И. М..

РАЗПИТАН свидетелят М. каза:

Познавам Н. В. Я.. Беше ми командир в сектор „М.“. На едно и също работно място

сме. Проверки срещу него, не, знам, че е имало извършвани регулярни проверки. Намалиха му възнаграждението, защото според тях не си е вършил работата. Според мен не е така. Това беше доколкото имам спомен от м.април, 2021г. до ден днешен. Работата му, преди да намалят и след като намалиха възнаграждението е абсолютно еднаква, няма разлика. Абсолютно нищо не се е променило за периода от шест месеца. Работата си беше същата, това което вършеше продължаваше да си го върши. Даже имаше период от шест месеца, през който нямахме взводен командир и той ръководеше взвода. Той упражняваше контрол върху работата на служителите и върху дейността на нарядите. Редовно и ежедневно ни контролираше. Не знам и не е имало вътрешноведомствени документи за патрулно - постовата дейност, които да не е разпознал и научил. Работата му е абсолютно същата като преди.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат И.:

Работата му освен командир на отделение се увеличи, защото тогава трябваше да изготвя графици по мероприятията, водеше взвода по мероприятия. Изпълняваше функцията от м. юли, 2020 г. до м. декември, 2020 г. около шест месеца, докато дойде новият командир. Точно тогава бяха трудни месеци. Водеше ни на мероприятия. Участвали сме и в други обществени мероприятия – протести, мачове. В този период имаше много протести. Напълно нормално си вървеше работата. Допълнителното възнаграждение ни се определя всеки месец. Не мога да кажа през какъв период се актуализира това възнаграждение. Доколкото знам няма регулярност. Има си заповед, че се пуска еднакво за целия наличен състав, няма да има разделение. Не знам, дали се променя. Няма регулярност да се променя.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк.П.:

Доколкото знам в момента на него му е намалено възнаграждението на 50%, на останалите служители не се променя. Допреди това си имаше възнаграждение като на всички служители. Всички други получаваме по – голям процент възнаграждение, а той и още един от нашите началници получават по – нисък размер. Даже работата му за този период е била повече.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат И.:

Имам предвид като изпълнение на функции. Той не може да пусне заявление, че е преодолел периодът и иска по-висок процент, защото това става по преценка на началника. При положение, че доколкото знам в момента има колеги, които са с ТЕЛК и са на 50%, при положение, че те не ходят на мероприятия. Не помня той да е отсъствал от мероприятия. Конкретно аз не съм ставал свидетел на заплахи от началника ни на сектор към жалбоподателя да смени мястото си на работа, но съм чувал за това нещо.

Адв. И. - Нямам въпроси.

Юрк. П. – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля М. И. М. и пристъпи към разпит на свидетеля Б. С. Б..

РАЗПИТАН свидетелят каза:

Познавам Н. Я.. Началник на групата съм и съм негов пряк ръководител в „М.“. През 2021г. Началникът на сектора обвини техния екип /взводния командир и командира на отделение, в случая Я./, че извършват фиктивно проверка на полицаите, които са им подчинени и ръководят. Аз не съм забелязал да има фиктивно извършване на проверките. Той извърши проверка на документацията и е стигнал до този извод. Аз

проверявам Я. в канцеларията. Не съм забелязал да има проблем с проверките, които прави Я..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. П.:

Уведомен съм за тази заповед, с която му е намалено допълнителното възнаграждение. Няма разлика в работата през 2021 г. и началото на 2022г. Обемът на работа не се е променил. Едно и също се работи и на 50%, и на 80% възнаграждение. Както казах за този случай, в който началника на сектора ги обвини, че изпълняват фиктивно проверки на патрулните полицаи на метростанциите, той по този повод беше образувал дисциплинарно производство в СДВР. Началникът на сектора има претенции към проверките. Началникът на сектор каза, че има проблем с проверките. Я., конкретно няма подчинени на нарядите като командир на отделение. Но, има право да извършва контрол и да ги ръководи при отсъствие на взводния командир. През 2022г. беше наличен взводния командир.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат И.:

Имаше период от около шест месеца, когато взводният командир се пенсионира и докато бъде назначен нов, командир беше Я.. Не е получавал част от заплатата на взводния командир за съвместяване на длъжност.

Адв.И. - Нямам въпроси.

Юрк. П. – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата. Считам, че обжалваният административен акт е неправилен и незаконосъобразен. В делото и в административната преписка, никъде не се събраха доказателства, че са налице, каквито и да било обективни предпоставки за редуция на получаваното от доверителя ми възнаграждение, т.нар П.. От разпита на свидетелите се разбра, обемът на работа, която доверителят ми изпълнява е не само нормативно определената му, но е изпълнявал и функции относително дълъг период от време, които предполагат не само запазване на допълнителното възнаграждение, а и увеличение. В случая стигаме до извода, че е било намалено. Доверителят ми е бил запознат с това предложение, най-вече мотивите към това предложение, защо му се намалява. Когато се засяга интерес на държавен служител, добре би било да се знае, защо ръководството взема това решение. Такива мотиви няма. Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените обжалвания акт. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. П. – Моля да оставите жалбата без уважение. Представям съображения в писмени бележки. В случай, че уважите жалбата, моля размера на претендираното адвокатско възнаграждение да бъде редуцирано до определения минимум в Наредбата. Ако, съответно той е по - висок да бъде уважено възнаграждението в размера от 600 лв.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: