

Протокол

№

гр. София, 10.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 10.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **11680** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА РДНСК, ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Т. Г. – редовно призовано за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЮРК. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпила молба от пълномощника на жалбоподателя, с която заявява, че оспорва представената по делото СТЕ в частта, относно заключението по задачи 1, 2, 3, както и моли да бъде допусната повторна експертиза в състав от три ВЛ със задачите на единичната експертиза в оспорената ѝ част. Не оспорва заключението в останалата му част.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за

изслушване на ВЛ.

Снема самоличността на ВЛ - В. Т. Г., на 67 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Поддържам представеното в срок заключение.

ЮРК. О.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на ВЛ.

На въпроси на съда:

ВЛ: Заключението си, че процесният строеж не е узаконен и не е предмет на акта за узаконяване, приложен по делото, съм направил въз основа на извършена проверка в техническия архив на район „О.". Приложил съм към заключението скица, която е копие на ситуацията към архитектурния проект, който се намира в общината, като съм повдигнал в различен цвят узаконената част и процесния строеж и както виждате от онагледеното процесният строеж не е узаконен. Процесният строеж и узаконените постройки в конструктивно отношение представляват едно цяло, тъй като покривната плоча е обща, както и три от колонните, които са вградени в зида на складовете. Върху тях стъпват напречните греди на складовете.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от внесенния депозит от 200 лева.

ЮРК. О.: Моля да отхвърлите направеното искане на тройна експертиза. Експертизата е изчерпателна.

СЪДЪТ по така направеното оспорване на заключението от жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна СТЕ като ВЛ да отговори на въпроси № 1,2,3, поставени на първоначалната експертиза, след като се запознае с одобрените проекти, послужили за издаването на Акт за узаконяване № 143/15.04.2003 година на Главния архитект на район „О.".

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 160 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването.

Вещото лице СЪДЪТ ще определи след представяне по делото на документ за внесен депозит.

ЮРК. О.: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.11.2013 година от 14.30 ч., за когато жалбоподателят уведомен по реда и при условието на чл. 137, ал. 7 от АПК, ответникът - от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: