

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10962

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разглежда дело номер **2893** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по повод на жалба с вх. № 8163 от 10.03.2026 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № УРИ – 139-00-1711 от 06.03.2026 г. по описа на Сектор „Пътна полиция“, Областна дирекция на вътрешните работи - К., Министерство на вътрешните работи (СПП-ОДВР, МП), подадена от О. Не М., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 7, ап. 32 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.1, б. „З“, бб от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № GRAM-2223123 от 25.02.2026 г., издадена от младши автоконтрольор, СПП, ОДМВР - К., с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка “временно отнемане на свидетелство за управление на моторно превозно средство на водач, който е извършил нарушение по чл. 182, ал.1, т. 6 от ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца“.

С депозираната по делото жалба е направено искане за спиране изпълнението на наложената ПАМ, на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК, тъй като твърдяното нарушение е единственото, за което оспорващият е санкциониран за повече от 40 годишен стаж на водач на МПС, както и че автомобилът се използва за дейността на неговия собственик на територията на [населено място] и ПАМ ще се затрудни осъществяването на тази дейност и не на последно място, че автомобилът се използва да превозва жалбоподателя до лечебни заведения.

С разпореждане № 9566 от 11.03.2026 г. съдът остави жалбата без движение и даде съответните указания на оспорващия във връзка с направеното в жалбата особено искане по реда на чл. 166 АПК. На 16.03.2026 г. по делото постъпи молба от оспорващия М., в която говори за отнемане на Свидетелство за регистрация на МПС, а не за наложената на него ПАМ – временно отнемане на Свидетелство за управление на МПС. В молба не е посочено каква трудно поправима или значителна вреда би причинила на оспорващия.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото, намира искането за допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с

оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай са налице данни ПАМ въз основа на какъв акт е издадена. В заповедта са описани четливо фактическите установявания, които са мотивирали органа да я издаде, както и че нарушението е по чл. 21, ал. 1 ЗДвП – водачът превишава разрешената максимална скорост за населено място над 50 кв/ч. Фактическата обстановка е описана в представения акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на 25.02.2026 г., част от административната преписка.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане не са ангажирани доказателства, от които да може да се направи категоричен извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ не са подкрепени с писмени доказателства, които да обосноват наличието на вреди, които са противопоставими на обществения интерес по безопасно управление на МПС. Следователно не водят до извод, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на ЗНПАМ.

По изложените съображения съдът намира искането за неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, Административен съд – София-град, III отделение, 8 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на О. Не М., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 7, ап. 32 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.1, б. „3“, бб от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № GRAM-2223123 от 25.02.2026 г., издадена от

младши автоконтрольор, СПП, ОДМВР – К..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщаването му пред
Върховния административен съд.

СЪДИЯ: