

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9980** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Жалбоподател П. Е. Г. чрез адв. Б. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател С. П. Г. чрез адв. Б. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател П. Д. Л. чрез адв. Б. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател С. К. В. чрез адв. Б. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател С. Г. Б. чрез адв. Б. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател С. Д. Б. чрез адв. Б. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател Л. З. Д. чрез адв. Б. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател „СОФИЯ ИСТЕЙТС ЕДНО“ ЕООД представлявано от управителя Т. С. Т. чрез адв. Б. И., редовно призван,

Ответник НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (СГКК) - С., редовно призван, не изпраща представител.

Заинтересована страна „ЕВРО СТРОЙ АРТ“ ООД представлявано от управителя Е. Д. Д., редовно призвана, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Определение № 560 от 16.01.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат материалите по административната преписка. Представям молба в днешното съдебно заседание, в която изразявам становище, че ответникът не е представил доказателства свързани с легитимацията на заинтересованата страна „ЕВРО СТРОЙ АРТ“ ООД.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че по отношение основателността на жалбата съдът се произнася с крайния съдебен акт.

Адв. И.: Представям молба, в която заявявам, че от името на доверителите ми оспорвам посочените данни в обяснителната записка на „Геонет Консултинг“ ЕООД с възложител „Евро строй арт“ ООД, към която е преписката на ответника. Тези данни са противоречиви и взаимоизключващи се. В тази обяснителна записка няма данни по отношение на имота на доверителите ми, какво изменение се иска, изобщо не се съдържат данни за съседен имот. Посочват се някакви сантиметри разлика в противоречие с предходните заявени данни, където се твърди, че не съществуват разлики. Оспорваме и приложените скици към обяснителната записка, в които твърдим, че има неточности и считаме, че тези доказателства са негодни за издаване на оспорваната заповед и не могат да я обосноват. Във връзка с дадените ни указания от началника на СГКК сме изпълнили и представили в срок геодезическо заснемане от правоспособно лице, скица на нашия имот, което поддържа. Представям към молба трасировъчен карнет от 13.05.2008 г. и скица от 1960 г. във връзка регулационните планове.

Във връзка с тези доказателства, по Ваша преценка да се назначи съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изпълнена от вешо лице- геодезист.

СЪДЪТ, при така направените изявления от пълномощника на жалбоподателите съдът намира, че предвид обективизираните от оспорената по делото заповед факти и обстоятелства страните спорят по фактите, които са относими към издаването на заповедта, а за тяхното правилно установяване и доказване са необходими специални знания, които съдът не притежава, поради което следва да бъде извършена СТЕ, за която страните следва да формулират задачи, с които ще доказват благоприятните за тях факти, след което съдът ще се произнесе по задачите и ще определи депозит според поставените задачи и срок, в който да бъде внесен, респективно ще бъде назначено вешото лице от списъка със съответната компетентност.

Наред с изложеното, съдът като взе предвид, че с определението си от 16.01.2024 г. е разпределил доказателствената тежест между страните и е указал на ответника и лицата, за които актът е благоприятен, че следва да установят фактическите основания за нейното издаване, намира че следва отново да даде указания и последна възможност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответната страна и на заинтересованата страна, за които актът е благоприятен, че най-късно до следващо съдебно заседание следва да ангажират евентуално доказателства в подкрепа на своята позиция за установяване на факти, от които черпят благоприятни последици, на които се основава издадената заповед, в противен случай делото ще бъде решено по представените от страните доказателства. ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, в който с изрична писмена молба да формулират задачи за СТЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника и заинтересованата страна 7-дневен срок от съобщението възможност да посочат задачи към допуснатата СТЕ и в същия срок да изразят становище по представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени материали дали да бъдат приети като доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да ангажират и други допустими доказателства до следващо съдебно заседание.

По изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.04.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: