

Протокол

№

гр. София, 29.09.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 29.09.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4456** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, на именното повикване в 9.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Х. К. редовно призован, явява се лично, доведен от СЦЗ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от юрк. Ш., упълномощен отпреди.

СГП – редовно уведомена от предходното с.з., не се явява прокурор за участие в днешното с.з.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СМЕ е налице.

ИЩЕЦЪТ: Да се даде ход на делото.

юрк. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на Административен съд София-град, Първо отделение, 44 състав от 02.06.2016 г. във връзка с адм. д. № 1395/2016 г. по описа му и отговорът на настоящия съдебен състав от 02.06.2016 г.

ДОКЛАДВА жалба на ищеца от 25.07.2016г. за забавяне разглеждането на настоящото дело.

ДОКЛАДВА молба на адв. И. от 01.09.2016 г., по отношение на която съдът констатира, че пълномощно не е налице, ведно с всички материали за извършване на изследвания на ищеца, необходими за изготвяне на допуснатата по делото СМЕ.

ДОКЛАДВА писмо рег.№ 22659/10.09.2016 г. на Медицински институт - МВР с приложени под опис медицински документи за извършените на ищеца изследвания, необходими за изготвяне на СМЕ.

ДОКЛАДВА заключение на СМЕ, представена по делото на 21.09.2016 г., в срока по чл.199 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ.

ИЩЕЦЪТ: Във връзка с адм.д № 1395/2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 44 състав, пояснявам, че то има за предмет искова претенция, идентична с тази по настоящото дело, но за последващ период. Във връзка с жалбата ми от 25.07.2016 г., пояснявам, че това молба за по-бързо разглеждане на настоящото дело, поради което изрично заявявам, че не следва да се изпраца на ВАС. По документите от Медицински институт – МВР, моля да ми се определи допълнителен срок за становище, тъй като не съм запознат с тях. По заключението на СМЕ, не възразявам да се изслуша в днешно с.з., но протестирам срещу него.

юрк. Ш.: Не възразявам да се приемат по делото като писмени доказателства докладваните документи от Медицински университет – МВР. Да се изслуша вещото лице по изготвената СМЕ в днешното с.з.

СЪДЪТ на основание чл.148 ГПК вр. чл.203 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверени копия от медицински документи към писмо рег.№ 22659/10.09.2016 г. на Медицински институт – МВР.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ срока, в който ищецът, след като се запознае с посочените по-горе документи от Медицински институт – МВР, да изрази становище по тях и/или оспори истинността им по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ до датата на следващото с.з.

РАЗПОРЕЖДА служебно изготвени преписи от документите да се изпратят на ищеца за запознаване.

НЕ ДОПУСКА изслушване на вещо лице д-р М. И. Д. на СМЕ от 21.09.2016 г., тъй като намира, че заключението ѝ не е надлежно изготвено и обосновано, като я ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.201 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ да изготви повторно заключение за изслушване в следващото с.з.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.11.2016 г. – 11.30 часа, за когато страните и вещото лице са уведомени. СГП да се счита призована по реда на чл.137 ал.7 АПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: