

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7137** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Ш., редовно призован, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3-64/05.05.2021 Г. НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА СБАЛХЗ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба от процесуалния представител юриконсулт М. А. от 07/03/2022.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени и описани в молба на ответника вх. 45506/31.12.21 на АССГ. и документите, представени и подробно описани в писмо на МОН вх. № 157/05.01.2022 г.

Адв. М.: Оспорваме изложеното в молба от 31/12/2021 на ответника. Считаме, че делото не е окомплектовано с документацията, приета от съда като релевантна и значима. Същата е необходима за разкриването на обективната истина и за доказване на незаконосъобразността на оспорения индивидуален адм. акт, вкл. за

компетентността на органа, издал същия и дали са спазени правилата по обявяване, провеждане и въобще етапите на академичния конкурс. Считам, че ответната страна се отнася несериозно към процеса и възпрепятства разкриване на обективната истина. По депозирания от МОН доклад на Комисията по академична етика, считаме че същата няма правомощия по редица от нещата, които ние считаме за индикация за нарушения. В сигнала на доверителя ми до МОН оспорваме състава на научния съвет на СБАЛХЗ ЕАД, не става ясно какви са критериите по които за назначени членовете на научния състав на СБАЛХЗ ЕАД, не става ясно дали е в съответствие със Закона за развитието на академичния състав в Република България, отказва се предоставяне на акредитационни документи. Представя се пакета документи на д-р Ш. за участие в конкурса за академичната длъжност, но не и на останалите двама кандидати, не са ясни обективните критерии.

Жалбоподателят д-р Ш.: Считам, че е налице избирателно отношение на Комисията, в тази връзка е сигнала ми до МОН, че не е налице обективност, че е налице преднамереност.

Адв. М.: Поддържаме искането по молбата ни от 09/11/2021 г. за окомплектоване на делото и изискване на документи за компетентност на органа, за акредитацията на заведението, за утвърдените критерии и правила за откриване на процедурите, свързани с академичната длъжност „доцент“ в научната организация. Поддържам, че административната преписка не е в цялост, органът сочи възражение за недопускането на д-р Ш. в конкурса, но не става ясно как е получено възражението, има ли отговор, има ли преписка по същото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника по жалбата в 7-дневен срок от съобщаването да представи решение на Научен съвет относно необходимост от провеждане на конкурс за академична длъжност доцент професионално направление 7.1 медицина и научна специалност „хематология и преливане на кръв“, документите, удостоверяващи, че СБАЛХЗ ЕАД отговарят на изискванията за предоставяне на академичната длъжност, преписката по възражението на жалбоподателя срещу решението за недопускането му, трудови договори на членове на комисията, назначени със заповедта № 3-64/05.05.2021 на изп. директор на СБАЛХЗ ЕАД.

Адв. М.: В молбата на ответника от 07/03/2021 г. се дава становище по хода на делото от орган, който не е страна по делото, същият няма права да представя каквито и да е доказателства по делото.

Като намира че ще следва да бъдат събрани по делото допуснатите доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 18 /04/2022 г. от 14,10 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен лично в съд.з. , ответникът по реда на чл. 138/2/ АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: