Протокол
№

гр. София, 29.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 10 състав,** в публично заседание на 29.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11209** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.А. с пълномощно по делото от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР СДВР ОПП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
адв.А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на А. Н. А. против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-004447/26.08.2026г., издадена от полицейски инспектор СДВР, ОПП, с която на основание чл.171, т.1, б.з)гг) от ЗДвП е наложена ПАМ
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА депозирано писмо на 09.10.2026 г. от СДВР, ПП с приложени писмени доказателства в допълнение към адм. преписка.

Адв.А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.А.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед за прилагане на ПАМ. Същата е незаконосъобразна, тъй като тя е издадена на основание чл. 171, т. 1 от Закона за движение по пътищата. За нейното издаване е послужил акта от 25.08.2026г., в който акт се твърди, че моя доверител е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и следва да носи административно-наказателна отговорност по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП. По делото се събраха доказателства, че жалбоподателят не е бил уведомен от органите на МВР, че колата му е снета от регистрация поради неплатена гражданска отговорност. Задължението на МВР е да уведомява собствениците, че колата е със снета регистрация поради неплатена гражданска отговорност се съдържаше в чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, но той в тази част е изменен. Но задължението на МВР да уведомява собствениците, съществува на подзаконово нормативно основание от Наредба №1-45 от 2000 г. Конкретно процедурата по прекратяване на регистрацията е уредена в раздел III от Наредбата. Основанията за служебно прекратяване на регистрацията са изброени в чл. 18б, ал. 1, т. 8, визира служебното прекратяване на регистрацията по чл.143, ал. 10 от ЗДвП след уведомление от Гаранционния фонд. Според ал. 2 на същия чл.18б от Наредбата, при прекратяване регистрацията по ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 или 8 се уведомява собственикът на ПС. След като собственика на МПС не е уведомен, не следва да носи административно-наказателна отговорност по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП. Моля да бъдат присъдени разноските по производството.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,15 часа.