

РЕШЕНИЕ

№ 8615

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8461** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 7 от Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент. Образувано по жалба на Н. Т., гражданин на Република Т., чрез адв. Г. Р. Г., срещу решение № 32-274181 от 16.08.2022 г. на директора на Териториална Дирекция Митница (ТД) – Б., с което на основание чл. 7, § 3, вр. § 1, б. „а“ и б. „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672 е удължен с 30 дни срокът за временно задържане на парични средства в размер на 994 285 евро. Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на решението поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят счита, че в оспореното решение не са изложени фактически мотиви, относими към посоченото в него правно основание, а именно какви са конкретните причини за удължаване на срока, до максималния такъв. Оспорва се липсата на възможност от страна на държавата, чрез компетентните ѝ органи, да прецени произхода на паричните средства. Твърди се, че е засегнато правото на защита на лицето, поради неуведомяването му за началото на административното производство, съобразно чл. 26 от АПК и непредоставянето невъзможност за изложи допълнителни обяснения и сведения в него или да представи доказателства, с което било възпрепятствано правото му на участие в административното производство в нарушение на чл. 34 и чл. 35 от АПК. Оспорва се наличието на основание по чл. 7, § 3, б. „а“ и б. „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672 за продължаване на срока на задържане. Оспорва извършването на преценка за необходимостта и пропорционалността на мярката. Излага подробни съображения за несъответствие на мярката с целта на закона. Допълнителни съображения се излагат в молба от

13.10.2025 г., чрез адв. И. А. Д.. Иска се съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на директора на ТД Митница – Б. и да присъди сторените в производството разноски, по приложен списък.

Ответникът – директорът на ТД Митница - Б., чрез процесуалния си представител юрисконсулт К., оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли и да постанови решение, с което да потвърди акта. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Излага подробни съображения в писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изразява становище.

Административен съд София - град, III отделение, 66-ти състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

С оспореното в настоящето съдебно производство № 32-274181 от 16.08.2022 г. на директора на ТД Митница – Б., на основание чл.7, § 3, вр. § 1, б. „а“ и б. „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672 е удължен с 30 дни срока за временно задържане на парични средства в общ размер на 994 285 (деветстотин деветдесет и четири хиляди и двеста осемдесет и пет) евро, от Н. Т. (Н. Т.), турски гражданин, [дата на раждане] , в [населено място], Република Т., притежаващ документ за самоличност - паспорт № U25166714, издаден на 22.10.2021 г., от Република Т., с адрес: Република Т., [населено място], общ. М., [улица]/1, считано от 17.08.2022 г., когато изтича срока по решение № 32-237950/15.07.2022 г.

Повод за развитие на производството и издаване на обжалваното решение, е било издаването на решение № 32-210623/24.06.2022 г. на директора на ТД Митница – Б., с което на основание чл. 7, §. 1, б. „а“ и б.„б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672 са задържани парични средства в общ размер на 994 285 евро, от Н. Т., за срок от 30 дни, считано от 18.06.2022 г., като следва да се посочи, че законосъобразността на приложението на чл. 7, пар. 1, буква „а“ и буква „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672 е установена с влязло в сила съдебно решение № 2227 от 05.04.2024 г. по адм. дело № 6776/2022 г. по описа на АССГ.

Срокът за задържане на паричните средства е изтекъл на 18.07.2022 г. Във връзка с така изтичащия срок е постановено решение № 32-237950 от 15.07.2022 г. на директора на ТД Митница – Б., с което на основание чл. 7, § 3, вр. § 1, б. „а“ и б. „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672 е удължен с 30 дни срокът за временно задържане на парични средства в размер на 994 285 евро, постановено с предходното решение № 32-210623/24.06.2022 г. на директора на ТД Митница – Б.. Законосъобразността на приложението на чл. 7, § 3, вр. § 1, б. „а“ и б. „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672 за удължаване с 30 дни на задържането на парични средства също е разрешен с влязло в сила № 2965 от 29.01.2025 г. по адм. дело № 7318/2022 г. по описа на АССГ.

За да постанови оспореното пред настоящия съдебен състав решение, с което отново е удължен с 30 дни срокът за временно задържане на парични средства в размер на 994 285 евро, административният орган се е позовал, че след издаване на решението от 15.07.2022 г., е получена информация от директора на САД „Финансово разузнаване“ на ДАНС, че от тяхна страна са предприети действия по компетентност и са информирани финансово-разузнавателни звена, с цел придобиване на допълнителна информация, както и, че независимо от предприетите действия, към момента съмнението за изпиране на пари/наличие на средства с престъпен произход, не е отпаднало. Посочено е, че на основание чл. 75, ал. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), информацията по случая е предоставена на специализирана дирекция в ДАНС.

От органа е обсъдена и информацията постъпила на 12.08.2022 г. от румънски офицер по митническите въпроси.

В тази връзка е обусловен извод, че във връзка с предприетите действия от митническите органи

по задържането на паричните средства, уведомените компетентни органи, разполагащи с правомощия в областта на мерките срещу изпиране на пари, са образували производство по реда на ЗМИП, в рамките на което се извършват процесуални действия по събиране на информация и евентуално уведомяване на органите изброени в чл. 75, ал. 1 от ЗМИП - прокуратурата, на съответната служба за сигурност или обществен ред или на компетентна специализирана дирекция на Държавна агенция „Национална сигурност“ съобразно тяхната компетентност. Прието е, че не е отпаднала необходимостта от по-нататъшно временно задържане на паричните средства, поради обстоятелството, че въпреки предприети до момента действия, съмнението за изпиране на пари/наличие на средства с престъпен произход не е отпаднало.

Поради изложеното директорът на ТД Митница – Б. е приел, че с оглед защита на финансовите интереси на Съюза и целите на Регламент (ЕС) 2018/1672, е налице необходимост срокът на временно задържане на паричните средства да бъде удължен, с допълнителни 30 дни, до максимално допустимия срок от 90 дни, съгласно чл. 7, § 3 от Регламент (ЕС) 2018/1672, в рамките на които компетентните органи да продължат действията в рамките на техните правомощия и да установят дали са налице основания паричните средства да бъдат задържани с други правни инструменти.

По настоящето дело са приети приложени за послужване адм. дело № 6776/2022 г. по описа на АССГ, 6 състав и адм. дело № 7318/2022 г. по описа на АССГ, 69 състав.

Прието е и писмо от 31.10.2025 г. на Окръжна прокуратура – Х. (л. 389), от което е видно, че във връзка с решение №32-610623 от 24.06.2022 г. на Директора на ТД Митница - Б. и изпратен в ОП - Х. сигнал изх. №32-278680/19.08.2022 г. на ТД Митница Б., в ОП - Х. е била образувана преписка № 21531/2022 г., по която на 30.08.2022 г. с постановление на прокурор при ОП - Х. е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 253, ал. 1 от НК - за това дали на 18.06.2022 г. на МП „Капитан А.“, област Х., прикривал произхода и действителните права върху имущество - парична сума в размер на 994 285 евро, за която знаел или предполагал, че е придобита чрез престъпление или друго общественоопасно деяние. Посочено е, че разследването не е приключило, няма привлечено лице в качеството на обвиняем, както и, че като веществено доказателство е приобщена сумата от 994 285 евро.

Административен съд София - град, III отделение, 66 - ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства от правна страна приема следното:

Оспореното решение е връчено на жалбоподателя на 19.08.2022 г., а жалбата до съда е подадена на 31.08.2022 г. Следователно, жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна - адресат на индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В конкретния случай от приложените по делото писмени доказателства е видно, че решението, предмет на делото, е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 2, пар. 1, буква „ж“ по Регламент (ЕС) 2018/1672 „компетентни органи“ означава митническите органи на държавите членки и всякакви други органи, които са оправомощени от държавите членки да прилагат настоящия регламент. Цитираната норма е достатъчна да обоснове компетентността на всеки митнически орган с правомощия по Регламент (ЕС) 2018/1672. За целите на изричното оправомощаване, по приложеното адм. дело № 7318/2022 г. по описа на АССГ-л.183, е представена заповед № 32-206839 от 22.06.2022 г. на директора на Агенция Митници, с която директорите на ТД на АМ изрично са оправомощени да издават решения по чл. 7, пар. 1, буква „а“ и буква „б“ и пар. 3, буква „а“ и буква „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672.

Административният акт е в писмена форма и съдържа фактически и правни основания.

Неоснователни са възраженията, направени от жалбоподателя, за допуснати съществени процесуални нарушения. Спорът не е останал неизяснен от фактическа страна в нарушение на чл. 26, ал. 1, чл. 34, ал. 1 и ал. 3 и чл. 35 от АПК, поради нарушаване на правото на участие на страната в административния процес, нито са налице данни, че органът би постановил решение в друг смисъл. Настоящият състав намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, каквото е изискването на чл. 146, т. 3 от АПК. Следва да се посочи, че право на защита на засегнатото лице е предоставено в хода на съдебното производство.

Съдът определя спора като материалноправен, а именно по приложението на чл. 7, пар. 3, във връзка с чл. 7, пар. 1, буква „а“ и буква „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672.

Следва да се отбележи, че законосъобразността на приложението на чл. 7, пар. 1, буква „а“ и буква „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672 е установена с влязло в сила съдебно решение № 2227 от 05.04.2024 г. по адм. дело № 6776/2022 г. по описа на АССГ. В цитираното съдебно производство е направен извод, че информацията, предоставена в декларацията на жалбоподателя е невярна и непълна и са налице основателни съмнения, че пренасяните парични средства може да са свързани с престъпна дейност по чл. 3, т. 4, букви „г“ и „е“ от Директива (ЕС) 2015/849.

Съобразно чл. 7, § 3 от Регламент /ЕС/ 2018/1672, относима към материалната законосъобразност на акта, срокът на временно задържане е строго ограничен съгласно националното право до времето, необходимо на компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по-нататъшно задържане. Срокът на временно задържане не може да надхвърли 30 дни. След като компетентните органи извършат задълбочена оценка на необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане, те могат да вземат решение за удължаване на срока на временно задържане най-много до 90 дни. Ако в рамките на този срок не се вземе решение за по-нататъшно задържане на паричните средства или ако се вземе решение, че обстоятелствата по случая не оправдават тяхното по-нататъшно задържане, паричните средства незабавно се предоставят на: а/ лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуацията, посочени в член 3 или 4; или б/ лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуацията, посочени в член 6, параграф 1 или параграф 2.

В случая е спазен максималния срок, определен с цитираната норма, доколкото продължаването на срока е за 30 дни, след предходно удължаване на срока с 30 дни.

Съгласно § 28 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2018/1672 „Като се има предвид, че движенията на паричните средства, които подлежат на контрол в съответствие с настоящия регламент, се осъществяват през външните граници и предвид трудността да се действа, след като паричните средства са напуснали граничния пункт на влизане или излизане, както и на свързания с това риск, ако дори малки количества се използват незаконно, компетентните органи следва да имат възможност временно да задържат парични средства при определени обстоятелства при спазване на принципите за взаимозависимост и взаимоограничаване: на първо място, когато задължението за деклариране или за оповестяване на паричните средства не е било изпълнено, и на второ място, когато има признаци за престъпна дейност, независимо от размера на паричните средства и независимо дали са придружени или не придружени парични средства. С оглед на естеството на временното задържане и на въздействието, което то може да окаже върху свободата на движение и правото на собственост, срокът на задържане следва да бъде ограничен до абсолютния минимум, който е необходим на други компетентни органи, за да установят дали са налице основания за последваща намеса, като разследвания или задържане на паричните средства на основание на други правни инструменти. Всяко решение за временно задържане на парични средства съгласно настоящия регламент следва да се придружава от изложение на мотивите и подходящо описание на специфичните фактори, които са породили необходимостта от действие.

Следва да е възможно да се удължи срокът на временно задържане на паричните средства в специфични и надлежно оценени случаи, например когато компетентните органи срещат трудности при получаването на информация за евентуална престъпна дейност, *inter alia*, когато се изисква обмен на информация с трета държава, когато документите трябва да бъдат преведени или когато е трудно да се идентифицира изпращачът или получателът в случаите на непридружени парични средства. Ако в края на периода на задържане не е взето решение за последваща намеса или ако компетентният орган реши, че няма основания за по-нататъшно задържане на паричните средства, те следва незабавно да се върнат, според случая, на лицето, от което са задържани временно паричните средства, приносителя или собственика“.

В случая се установи, че след постановяване на предходно решение № 32-237950 от 15.07.2022 г., с което на основание чл. 7, § 3, вр. § 1, б. „а“ и б. „б“ от Регламент е удължен с 30 дни срокът за временно задържане на парични средства в размер на 994 285 евро, е получена информация от директора на САД „Финансово разузнаване“ – ДАНС (л. 165), че в САД „Финансово разузнаване“ -ДАНС е образувана преписка и на основание чл. 72, ал. 4 от ЗМИП са изготвени запитвания до три финансово-разузнавателни звена (ФРЗ) с цел придобиване на допълнителна информация. Според директора на САД „Финансово разузнаване“ - ДАНС съмнението за изпиране на пари/наличие на средства с престъпен произход не е отпаднало, поради което и на основание чл. 75, ал. 1 от ЗМИП информацията по случая е предоставена на специализирана дирекция на ДАНС. В тази връзка е било необходимо получаване на информация от ДАНС, каквато към момента на издаване на оспореното решение не е била налична.

Установи се и, че е получена информация по линия на международното сътрудничество с цел осъществяване на контакт с офицерите за връзка по митнически въпроси на Румъния, която информация не е била предоставена при предходното удължаване на срока с 30 дни. Видно от доказателствата по делото, вкл. и приложеното адм. дело №7318/2022 г. по описа на АССГ е получена информация по линия на международното сътрудничество с цел осъществяване на контакт с офицерите за връзка по митнически въпроси на Германия. Като не се установява да е изискана и да се чака друга информация по линията на международното сътрудничество от трети държави – членки.

Съобразявайки съображение 28 от преамбюла на цитирания по-горе регламент съдът намира, че в настоящия случай не е налице трудност при идентифициране на изпращача на паричните средства, доколкото не са налице непридружени парични средства по смисъла на „б. 2 т. 1 б и от регламента, съгласно който непридружени парични средства, означава парични средства, съставляващи част от пратка без приносител.

Не е налице и обстоятелство, изискващо обмен с трета държава или необходимост от превод на документи.

Доказано е обаче наличие на специфичен и надлежно оценен случай, при който компетентните органи срещат трудности при получаването на информация за евентуална престъпна дейност. Този извод съдът прави с оглед сезирането на компетентните дирекции на ДАНС. В тази връзка е показателно писмо рег. № 32-250581 от 27.07.2022 г. по описа на Митница Б., че съмнението за изпиране на пари/наличие на средства с престъпен произход не е отпаднало.

Следва да се има предвид, че видно от представеното по делото писмо от 31.10.2025 г. на Окръжна прокуратура – Х. (л. 389), досъдебно производство за престъпление по чл. 253, ал. 1 от НК е образувано 30.08.2022 г., тоест след постановяване на оспорения понастоящем акт и следователно не следва да се приема, че не се установяват обстоятелства

на трудности при получаване на информация за наличие на евентуална престъпна дейност.

По отношение на възражението, че административният орган не е извършил задълбочена оценка на необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане следва да се има предвид разпоредбата на чл. 7, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2018/1672. Задължението което има орган е в съответствие с изискването на чл. 6, ал. 2 от АПК административният акт и неговото изпълнение да не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Значителният размер на пренасяната сума, декларирането от страна на приносителя на противоречиви и неверни обстоятелства, необходимостта да се изискат сведения от други компетентни органи, както и удължаването на срока с 30 дни от визираните в чл.7, пар.3, изр. последно от Регламент (ЕС) 2018/1672 90 дни, са указание, че административният орган е извършил дължимата задълбочена оценка на необходимостта и пропорционалността на мярката. Целта на задържането по Регламента, съответна на целта на закона по смисъла на изискването за законосъобразност по АПК, е да се осигури определено време, което да позволи на съответните компетентни органи да извършат проверки и да преценят дали е налице основание за последваща намеса, както е посочено в цитираното по - горе съображение 28 от Регламент (ЕС) 2018/1672. Предвид, че след издаване на първоначалното решение от 24.06.2022 г., както и на решението от 15.07.2022 г., е било необходимо събиране на информация по случая от други компетентни органи, които също са преценили, че съмнението за изпиране на пари/наличие на средства с престъпен произход не е отпаднало, е указание за пропорционалност на решението за удължаване по чл. 7, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2018/1672.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно. Постановено е при липса на отменителните основания по чл. 146 от АПК. Поради което жалбата, като неоснователна следва да бъдат отхвърлена.

При този изход на делото разноски на жалбоподателя не се дължат. В полза на Агенция Митници на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната

помощ следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Т., гражданин на Република Т., срещу решение № 32-274181 от 16.08.2022 г. на директора на Териториална Дирекция Митница– Б., с което на основание чл. 7, § 3, вр. § 1, б. „а“ и б. „б“ от Регламент (ЕС) 2018/1672 е удължен с 30 дни срокът за временно задържане на парични средства в размер на 994 285 евро.

ОСЪЖДА Н. Т., гражданин на Република Т., да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 евро.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: