

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5087**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Д. Ч. П., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв.
С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. А. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. М. Н. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призован, представлява се от юрк.
К., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. Й. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам по фактите и обстоятелствата,
които към онзи момент съм установила.

АДВ. С. – Във връзка с отменителното решение на ВАС имам един въпрос. По изложеното на стр. 4, във втората половина, която започва с: относно проекта за ПУП. Моля вещото лице на изготвената скица № 1, в която като приложение е посочен териториалния обхват на направеното изменение по оспореното решение на СОС, да посочи върху тази скица какъв е бил териториалния обхват на изменението, съгласно заповедта на главния архитект на СО от 30.04.2020 г., с която е разрешена градоустройствената процедура, тъй като нашето твърдение е, че има увеличен обхват, без надлежно издадена заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го описала първоначалния обхват, че обхваща територията и, която е причината, заради която възниква цялото изменение. Територията на [улица], която не е урегулирана. Целта е била да бъде урегулирана. Предвид другите проблеми, които са установени по време на работа, са включени и още територии, които не са в обхвата на тази разрешена разработка. Като видях, имаше мотиви от длъжностните лица, тъй като и разработката видях, че е служебно изготвена и предполагам, че това е един технически пропуск, който са направили чисто извършвайки го във вътрешния си кръг, това че са видели други проблеми, около този проблем и са ги включили, но факт е че наистина не е.

ЮРК. К. – Нямам въпроси, с изключение на триъгълника, който се отнема, предвид гаражите отдолу, Така одобреното решение, благоприятно ли е за жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С изключение на триъгълника е изключително благоприятно и го казвам в експертизата. Границите не съвпадат при действащия ПУП преди одобряването на този. Не съвпадат с регулационните линии на имота на жалбоподателите. С изменението добре се случва в участъка, който е от 197 до 197б, както и в участъка на тупика, но след образуването на следващата нова улица, триъгълника обхваща тяхна лична собственост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит в размер на 100,00 лв. за което да му се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СОС и в частта, спрямо която при първото разглеждане на делото жалбата е оставена без уважение. Подробни основания за незаконосъобразност на решението са изложени в писмената защита в първото дело, така и в касационната жалбата, съответно потвърдени са и от решението на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане. Моля да ни присъдите разноските, съгласно списък, който представям и доказателства.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана срещу решението на

СОС в тази му част. Подробни съображения за незаконосъобразност сме изложили в хода на съдебното производство, както и по административната преписка. Същото се потвърди и от приетата СТЕ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: