

Протокол

№

гр. София, 25.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5596** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,36 часа се явиха:

ИСКАТЕЛ – СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА, редовно призован, не
изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не
изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Т. И. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Г.
Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, явява се прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане на Софийска районна прокуратура за възобновяване на
основание чл. 72, ал. 1 във вр. с чл. 70, ал. 1 т. 5 от ЗАНН.

ДОКЛАДВА становище на адвокат Г., постъпило на 15.10. 2024 г., с приложено
писмено доказателство.

АДВ. Г. – Оспорвам искането на Районна прокуратура, поддържам становището. Нямам други искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да отхвърлите и оставите без уважение искането на Софийска районна прокуратура за възобновяване на административно-наказателното производство. Изразявам становище за субективно отношение на прокурор Б., който е от така наречените „бухалки“ на П. П. – Е., за сериозен натиск от страна на прокуратурата върху Т. И.. Конкретният случай е специален, бившата съпруга на П. Е. обясняваше случая в интервю, дадено за Антикоруptionния фонд. Стандартно спиране на лек автомобил се превърна в сензация, защото към онзи момент доверителят ми Т. И. е активист на политическа партия „Продължаваме промяната“. Той беше изкаран като човек, който нарушава закона, а твърденията, че в колата му са открити сигнални полицейски лампи, че се охранява от служители на НСО - нищо не излезе вярно. Поддържам изложената фактология и правна част в становището. Г. Б. от районна прокуратура иска да убеди съда, да оправдае две години разследване, разпити на свидетели, за едно спиране неправилно на стоп-палка е събран огромно количество материал, което е една голяма бъркотия. Моля съдът да съобрази подробното ми писмено изложение, цитираната съдебна практика по сходни дела и приеме, че най-важната предпоставка не е налице, деянието, за което се иска възобновяване на наказателното производство не съставлява престъпление по смисъла на чл. 270 от НК. Претендирам сторени разноси, за който прилагам списък и договор за правна помощ.

ПРОКУРОРЪТ – В настоящото дело контролиращата страна и Административен съд София–град нямат възможност да се намесят в преценката дали деянието съставлява престъпление, без значение каква е. Безпротиворечива е практиката на наказателните съдилища и ВКС. Налице са основанията, посочени в искането за възобновяване на Софийска районна прокуратура по чл. 70 , ал. 2, т. 5 от ЗАНН.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14. 43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: