

Протокол

№

гр. София, 30.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3901** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Д., редовно призован от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – ГР. С., редовно призован от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ст. юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, като на ответника е дадена възможност в 14-дневен срок да комплектува административната преписка в цялост, като приложи всички документи, описани и цитирани в обжалвания административен акт, а именно Решение № ПИ-71/02.03.2026 г., в това число и възражение с вх. № 54-22-3787/14.07.2025 г. и разпореждане с изх. № С250022-137-0004195/23.07.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.06.2026 г. молба от ответника, ведно с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.06.2026 г. писмено становище от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Запознах се с постъпилото писмо от ответника и приложените към него писмените доказателства. Не възразявам да се приемат, тъй като същите са част от административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства с молба от 12.06.2026 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 12.06.2026 г. от ответника писмени доказателства под опис, към доказателствения материал по делото.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам изцяло жалбата си срещу Решение № ПИ-71/02.03.2026 г. на заместник-директора на ТД на НАП С. и Разпореждане с изх. № С260022-137-0000625/09.02.2026 г. на публичния изпълнител, както и всички изложени до момента доводи. Твърдяната теза от административния орган за самостоятелност на произхода на задължението, както и тезата за самостоятелен характер на вземането е неправилна. От документите, които са представени в преписката установените задължения в РА на стр. 10 са формулирани като „Отговорност за данък върху добавената стойност на „Макво“ ЕООД“. Считам, че това е най-правилното и директно доказателство, което оборва тезата на административния орган за самостоятелен произход и самостоятелен характер на вземането. Съответно цялата отговорност, върху която е издаден РА и задълженията, по които аз съм бил привлечен, са изцяло акцесорни и са в следствие, и по закона за отговорността по чл. 19 ДОПК.

С Разпореждане изх. № С250022-137-0004231/25.07.2025 г. самият орган сам признава, че дружеството „Макво“ ЕООД“ вече няма задължения, погасени са и ги отписва служебно. Това разпореждане го има представено по преписката. Считам, че в следствие на това, след като са погасени задълженията, за които аз съм бил привлечен под отговорност, няма вече материално правно основание за подържане на тази отговорност към мен.

В тази връзка, моля съда да вземе предвид всичко изложено от мен, както в жалбата, така и в становището ми от 24.06.2026 г.

Има два способа за погасяване на задължения. Единият е чрез плащане, а другият е чрез погасяване по давност. В тази връзка съм задал и въпроса, дали ако бяха погасени задълженията, чрез плащане, щеше ли да продължава да се поддържа още тезата на административния орган, че задълженията са самостоятелни по произход и каква е разликата в случая за различните способы за погасяване.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила

решението на директора на ТД на НАП С. – град, с което е отхвърлена жалбата на М. А. Д. срещу разпореждане на публичен изпълнител, с което е отказано прекратяване на изпълнителното дело. В конкретния случай няма основания за прекратяване на изпълнителното производство. Прекратяването на изпълнителното дело образувано срещу дружеството е прекратено във връзка с изтичане на давностни срокове, тъй като срещу същото не са предприети преки действия по обезпечаване принудително изпълнение. По отношение на жалбоподателя такива действия са предприети. Има налице спиране и прекъсване на давността. Освен това, изпълнителното дело срещу него е образувано на собствено основание, въз основа на РА, който е издаден срещу самия него. Действително вземането е акцесорно, но изтичането на давността по отношение на основния длъжник не влече автоматично задължение за прекратяване на производството срещу акцесорни, още повече когато срещу него има обезпечителни или изпълнителни действия. Подробни съображения сме изложили в представеното пред съда становище, което поддържа и моля да вземете предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер за дела без материален интерес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: