

Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11624** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Г.-Д., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от М. Д. – съпруг на жалбоподателката.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТД на НАП – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от М. Г.-Д. срещу решение № ПИ-414/15.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу разпореждане изх. № С220022-137-0009132/17.10.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се излагат подробни доводи защо процесното решение е незаконосъобразно и неправилно и следва същото да бъде отменено, както и да бъдат присъдени сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

М. Д.: Поддържам жалбата. Ще дадем становище за това доказателство, защото ще искам още едно. Прилагаме Ви разпореждане от 19.01.2018 г. на публичен изпълнител К. Р., което е влязло в сила и което не е взето под внимание от страна на публичния

изпълнител. Прилагаме молба-заявление, с прилагане на доказателства по довнесени осигуровки за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., със вх. номер в НАП от 2017 г., с платежните документи, които също не са взети под внимание. Прилагаме доказателства за довнесени осигуровки за 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. в НАП, които също не са взети под внимание. Прилагаме Решение, което е влязло в сила по адм. дело № 11268/2019 г., по което е отменен РА на НАП от 10.08.2018 г., което по поръчка на мафията М. Г. трябваше да плати 12 895.65 лв. лихва за нула главница. Прилагаме ГДД за 2016 г., с платения данък от 2008.28 лв., които още се търсят от НАП. Същото за 2007 г., с платен данък от 1 363.04 лв., същото и за 2013 г. – 138.75 лв., същото и за 2014 г. – 170.55 лв. Прилагам Ви съобщение до СД-НАП, от което е видно, че вместо по публични продани, проведени при ЧСИ Г., вместо сумата 2 962.83 лв. е заплатена 3 553.40 лв., вместо сумата от 12 777.83 лв. е заплатена 15 333.40 лв. Това са всичките документи. Разликата от тези суми не е отчетена, макар че с нея сме искали прихващане на задълженията по ДОО за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. Прилагаме Ви удостоверение от НАП от 05.07.2023 г., от което е видно, че М. Г. дължи ДОО и лихва в размер на 2 175.27 лв., здравно осигуряване и лихва 814.27 лв. и изведнъж се появява сумата, която не е разписана по задължение, че дължи 104 852 лв. Това е след решението и е поредната поръчка срещу нас. За Ваша информация прилагам искане от днес за дисциплинарно уволнение на служителите, изготвили тези документи, след като не вземат влезли в сила съдебни решения. Моля да изискате, както дело № 1268/2019 г. по описа на АССГ, така и дело № 4424/2020 г. По дело № 4424/2020 г. изрично е отменен акта и е указано на НАП да се вземе под внимание всички, приложени от мен доказателства. И въпреки това нищо не е отчетено. Тъй като от последните месеци, първоначалното задължение от 35 000 лв. от НАП изведнъж става 125 000 лв., не знаем защо, при условие че 2021 г. и 2022 г. ЧСИ Г. не е имала никаква дейност и от 24.04.2023 г. тя вече не е ЧСИ. Не е ясно откъде излизат всичките тези суми. Това е някакъв тормоз и неолиберален неофашизъм срещу нас от 2010 г. Въпреки платените ДОО, които НАП не иска да зачете, тя не може да се пенсионира. В тази връзка, моля да изискате пълна справка от ответника за задълженията М. Г., каквито се изискват към настоящия момент и към момента на жалбата, с всичките задължения по месеци, години, за какво и защо. Да се приемат приложените доказателства от ответника.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото приложените от ответника доказателства.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат така приложените доказателства. Те показват, че има плащания, но както обясних, по делото, което жалбоподателят иска да се приобщи, има плащания на суми, но те не са отишли където трябва, защото има образувано изпълнително дело. Те са внесени по сметката на НАП, но с тях са погасявани други задължения. Не възразявам към настоящото дело да се приложи и дело № 4424/2020 г., въпреки че там се назначи експертиза, която нищо не установи. Не възразявам да се приемат тези доказателства, но по същество ще взема отношение по тях.

СЪДЪТ намира за относимо направеното искане за прилагане към настоящото

производство двете административни дела, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЛОЖАТ за послужване към настоящото производство адм. дело № 1268/2019 г. по описа на АССГ и адм. дело № 4424/2020 г. по описа на АССГ.

М. Д.: В изготвената експертиза по дело № 4424/2020 г. изрично вещото лице уточни, че тези суми никъде от НАП не са били прихващани, по никакви техни сметки и по никакви задължения на Г.. Няма никаква информация коя сума, къде е отишла. Отново моля НАП да си приложи справката, коя сума, къде е отишла.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Задълженията са погасени, но тези суми висят, затова и аз държа да се приложи справката.

М. Д.: През 2016 г. има едно плащане от Г. на 1 680.00 лв. към НАП – „М.“ по едно изпълнително дело, като това е задължение на трето лице – вискател по изпълнителното дело и НАП – „М.“ изведнъж казва: „Ние тези суми ги прихващаме към задълженията на Г.“. Моля да изискате от ответника да даде информация къде са изчезнали тези 1 680.00 лв., платени в НАП – „М.“, за какво и къде са отишли. Изпълнителните дела не са при нас и не можем да извадим това платежно.

ЮРК. Н.: По отношение на това искане, това задължение за 2016 г. попада ли в това производство?

М. Д.: Да. Това задължение за 2016 г. е по изпълнително дело на трето лице, като заверителят има задължение - Г. ги плаща на НАП – „М.“ и те казват, че ги прихващат към задължение на Г., а не на третото лице, което е вискател. Даже тя плати още два пъти тази сума.

ЮРК. Н.: Тази сума предмет ли е на изпълнителното дело на К. В.?

М. Д.: Това изпълнително дело беше за делба на имот. Това е задължение на вискателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: НАП – „М.“ вместо да погаси задължението на заверителя, който дължи, ги превежда по моята сметка и оттам парите изчезват.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника до датата на следващо съдебно заседание да представи изрична справка, към датата на подаване на жалбата пред съда, а именно 15.12.2022 г., от която да е видно по дни, месеци и дати, как са разпределени внесените по изпълнителното дело суми и към кого са насочени, с препис за жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи молба, с конкретно посочване на изпълнително дело и страните по него, които касаят внесената през 2016 година сума от 1 680 на НАП М.. След представяне на същата, съдът ако прецени служебно ще изиска доказателствата, поискани от жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото за събиране на доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.11.2023 г. от 14.30 ч., за когато страните

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: