

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **8126** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. И. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С. - град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че след извършена справка се установи, че адм.дело 10424/22 г. не е изпратено за присъединяване по настоящото дело.

Адв. Р. – Представям и моля да приемете молба, с която да бъде допусната ССЧЕ с поставени въпроси.

Юрк. П. – Противопоставям се на поредния опит на адв. Р. отново да се преразгледа правния спор, който вече е решен по адм.дело 10424/22 г. Това съдебно решение не касае образец УП2, както представя колегата, а касае правото на пенсия за инвалидност поради общо заболяване. В това дело е разгледан не само образец УП2, но и всички останали представени документи от пенсионната преписка, включително и тези УП13 и УП15. Тези документи вече са преценени от

АССГ в решението, потвърдено от ВАС, който категорично е приел, че към датата на инвалидизацията на лицето няма изискуемия стаж, следователно и няма право на инвалидност поради общо заболяване.

Адв. Р. – В настоящото производство се касае за ново заявление за пенсия, въз основа на което е отпусната социална пенсия за инвалидност. Нашите претенции са, че моя доверител има документи за осигурителен стаж, и не отговаря на истината, че тези документи УП13 и УП15, за които искаме експертиза, са били по някакъв начин обсъдени в предходното решение.

Юрк. П. – В решението на АССГ на стр. 13 изрично са посочени УП13 и УП15. На второ място по отношение на това дали трябва да се оспорят по реда на чл. 193 издадените от ТП на НОИ документи го решава процесуалния представител. Освен това тези документи са издадени на база ведомостите, които са приети в ТП на НОИ С.-град. Териториалното поделение има задължението в тези документи да отрази стриктно това, което е записано във ведомостите, без да носи никаква отговорност за тяхното съдържание. За това тези документи могат да бъдат оспорвани като всички останали, но не е задължително по чл. 193, а с останалите средства за оспорване. Точно това е направено. Доказано е, че тези документи са издадени върху ведомости, които не са с доказателствена сила. АССГ е решил, че УП13 и УП15 не доказват стаж. Считам, че се прави опит да се заобиколи съдебно решение влязло в сила.

Във връзка с искането за назначаване на ССЧЕ съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да изрази становище относно възможността за снабдяване с документи, които се намират по адм.дело № 10424/22 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.06.26 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: