

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6868** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. С. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, 3 ГРУПА, 2 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

АДВ. Г.: Моля да допуснете изслушването на лицето Б. А. Н., младши автоконтрольор в 3 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с оглед на обстоятелството, че в заповедта от една страна не е посочено кое от всички основания, съдържащи се в хипотезата на правната норма на чл. 171, т. 1, б „б“ от Закона за движение по пътищата се визират, а от там се поражда и неяснота относно фактическото основание дало повод за издаването на заповедта. Отделно от това считам, че той трябва да бъде разпитан и по отношение на датата на съставяне, респективно връчване на заповедта, доколкото видно от същата, на всички места в нея годината на издаване и връчване на заповедта е поправена, без да е отбелязано тази поправка от кого е извършена. Представям и моля да приемете връчения на жалбоподателя екземпляр от оспорваната заповед. В нея видимо е налице поправка на годината, докато в екземпляра, приложен от органа липсва такава поправка и е с година 2022 г.. Предвид тези разминавания моля да изискате оригиналът на заповедта.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената Заповед № 1538/03.06.2002 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискан оригинал на Заповед № 1538/03.06.2022 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 7-дневен срок от получаване на съобщението оригинал на заповед № 1538/03.06.2022 г., в противен случай ще му бъде наложена глоба.

СЪДЪТ счита, че фактически обстоятелства, изложени в административния акт не се установяват със свидетелски показания на издателя на акта. В оспорваната заповед е подчертано предложението, съставляващо фактическо основание за издаването и е посочен издадения акт за нарушение, доколкото това отговаря на изискването на закона съставлява въпрос по същество, по който ще се произнесе с крайния си акт. Следва да бъде допуснат до разпит лицето Б. Н. единствено с оглед установяване на наличието на разминаване в заповедта, връчена на жалбоподателя и заповедта, приложена към административната преписка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Б. А. Н., който да бъде призован за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.11.2022 г. от 10:15 ч., за която дата страните са редовно уведомени. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на ответника , съгласно указанията на съда.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Б. Н..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: