

Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3433** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл.137, ал.7 АПК се представлява от адв. О., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА се допуснатия свидетел – редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за издаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел.

Д. Т. И. – 44години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Служител на ответника.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ - На депото в [населено място] съм ходила, тъй като постъпват два сигнала за запалване на депо в Б.. На 21.07.2012г. директно на РИОСВ – С. е постъпил телефонен сигнал за обгазяване в територията на депото в община „Б.". На 21.07.2012г. в 23.00ч. бяхме изпратени от директора на РИОСВ на проверка. При извършената проверка имаше и представител на [община] - господин П.. При проверката установихме, че на две места има горящи огнища, което е описано в констативния протокол, с площ около 50кв.м. и доста голямо задимяване в посочената

махала „Кантона” и [улица]. Това е констатирано на 21.07.2012г. Извършени са проверки последващи контролни. На 21.07.2012г. при проверката и от представителя на район Б. е дадено обяснение, че запръстяване е извършено последно, предходния ден, на 20.07.2013г. Запръстяване означава – насипване, за да не се допуска запалване и разпространение от вятър – технология във връзка с Наредба №8. Във връзка с тази Наредба се изисква всеки ден да се извършва такова запръстяване на депата. По данни, които даде представителя на [община] при наличния проблем на 21.07.2013г. не е извършено такова запръстяване. След основната проверка, която е извършена на 21.07.2013г. са извършени още проверки – две или три, които са отразени в констативните протоколи и към всяка една проверка е констатирано проблем, че на депото има проблем, че тлее и че дими и има леки задимявания. На 02.10.2012г. постъпва отново сигнал в РИОСВ - С. за обгазяване на територия на депото. Извършена е проверка на 03.10.2013г.

СЪДЪТ предяви на свидетеля констативни протоколи, депозиран на л. 27 и л. 29 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познати са ми. При всяка проверка е давано предписание да се погасят всички запалвани и тлеещи огнища и да не се допускат запалвания. На 05.10.2012г. след поредния сигнал се констатира едно от най-големите запалвания, които са описани в протокола. Проблемът е в много голям диапазон.

СВИДЕТЕЛЯТ – В първата проверка на 21.07.2012г., е констатирано, че само тогава е пропуснато запръстяване. При следващите проверки е констатирано, че се запръстява и се правят опити от страна на общината да се загасят огнищата.

АДВ. О. – Нямам въпроси.

АДВ. Н. – Нямам въпроси.

Разпитът приключи. Свидетеля се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Н. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените акта. Считаю, че издадения акт противоречи на специалния закон. Нарушени са административно - производствените правила и норми и моля да имате предвид при постановяване на решението си, че това депо е единственото за цялата община. Моля да ми присъдите разноски.

адв. О. – Моля, да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да я оставите изцяло без уважение. В нея са изтъкнати мотиви, че причината за обслужваното депо по този начин е във всеки друг, но не и в ръководството и конкретно не и в кмета на община „Б.”. Проблемът и заповедта, която е издадена да се прекрати експлоатацията на общинското депо е мотивирана за това, че неговата експлоатация е неправилна. Ежедневно се обгазват жителите, които са в околните села. Непрекъснато постъпват сигнали в РИОСВ, затова че има непрекъснато димене, че не се извършва запръстяване, че непрекъснато има огнища на малки пожари, които също създават опасност. Освен от това, че и излъчват в атмосферата отровни газове основният

проблем е в неправилната експлоатация на депото, което е установено многократно от редица проверки, които са извършени от експертите на РИОСВ и то в присъствието на служител на община „Б.“, с оглед на което считам, че жалбата е неоснователна и същата следва да бъде оставена без уважение, а заповедта оставена в сила.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: