

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2899

гр. София, 08.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

като разгледа дело номер **1647** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК, вр. чл. 215 от ЗУТ.

Образувано по жалба на П. Д. Маслинов, чрез адв. П., С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С., М. К. Н., чрез адв. Б. и адв. А., срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от гл. архитект на Столична община, с което е разрешено да се изработи ИПРЗ в териториален обхват: УПИ III-715,716, УПИ VII-716,717, кв.2, ПИ с идент. 68134.1932.2000 и 68134.1932.2199, изменение на план за улична регулация /ИПУР/ на [улица], м. "М. ливади", район „В.“ –Столична община.

Съдът, след като се запозна с приложените по административната преписка доказателства намира, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА, на основание чл.159, т.1 от АПК, поради следните съображения:

Със Заявление вх. № САГ20-ГР00-2710/30.12.2020г. на Р. К., М. Д., И. Н., И. К., В. И., Н. Д., Е. И., Е. И., К. И., М. И., Г. И., А. И., Г. И. и Б. И., е поискано разрешение за изработването на подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване в обхват УПИ III-715,716, УПИ VII-716,717, кв.2, м. "М. ливади - запад", ПИ с идент. 68134.1932.2000 и 68134.1932.2199, район „В.“ –Столична община.

Съгласно ал. 3 на чл. 135 от ЗУТ, компетентният орган по ал. 1 в едномесечен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана.

Съгласно чл. 135, ал.1 и ал.3 от ЗУТ, лицата по чл. 131, могат да правят искания за изменение на устройствените планове, с писмено заявление до кмета на Общината, а в случаите по чл. 124а, ал.3 и ал.4 - съответно до областният управител или до министъра на регионалното развитие и благоустройството, като компетентният орган в 14 - дневен срок от постъпване на заявлението разрешава или отказва да се изработи проект за изменени на плана. В чл. 136, ал.1 от ЗУТ е посочено, че проектите за изменение на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал.1 и ал.2 се

изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма. Същевременно в чл. 129, ал.2 от раздел III, Глава VII от ЗУТ изрично е предвидено, че в случаите когато ПУП е в обхват до един квартал, а в Столична община и в градовете с районно деление – в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания същият се одобрява със заповед на Кмета на Общината в 14 - дневен срок след приемането на съответния проект за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Заповедите на кмета на общината се съобщават на заинтересуваните лица при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс и се публикуват в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а.

На обжалване по реда на АПК подлежат индивидуалните административни актове, общите административни актове и подзаконовите административни актове, съответно посочени в чл. 21, ал.1-4, чл. 65 и чл. 75 от АПК. За всяка една от тези категории актове е характерно, че съдържа властническо волеизявление, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси. Същевременно в чл. 21, ал.5 от АПК е посочено изрично, че не са индивидуални административни актове волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове или са част от производствата по издаване на нормативни актове.

В случая, оспорената Заповед, спада именно към последната категория актове, посочени в чл. 21, ал.5 от АПК. Същата няма белезите на индивидуален административен акт, тъй като не представлява властническо волеизявление, а е постановена, като част от развиващото се производство по изменение на подробен устройствен план. С оспореният акт не се създават права или задължения и не се засяга непосредствено правната сфера на жалбоподателите, не се пораждат самостоятелно и непосредствено правни последици, поради което и оспорената Заповед не подлежи на съдебен контрол. Съдържанието на упражненото правомощие (разрешение за изработване на изменение на ПУП) определя като относимо правно основание за издаването му чл. 135, ал. 3 от ЗУТ. По отношение на проектите за изменение на устройствени планове, вкл. относно влизането им в сила, са приложими правилата на раздел III от глава седма на ЗУТ – чл. 136, ал. 1 от ЗУТ. Решенията и заповедите по чл. 124 и чл. 124а, в обхвата на които попада и атакуваната Заповед, изрично са изключени от подлежащите на оспорване административни актове. Този извод следва и по аргумент за противното от ал. 5 на посочения текст, предвиждащ възможността за обжалване по реда на чл. 215 от ЗУТ, но касаят единствено отказите за изработване на устройствен план. Предвид това оспорващите могат да търсят съдебна защита при евентуално издадена заповед за изменение на ПУП, като заключителен акт в административното производство, т.е заповедта на кмета на Столична община, издадена на основание чл. 129, ал.2 от ЗУТ, вр. чл. 136, ал.1 от ЗУТ, с която се одобрява изменение на ПУП или респ. се отказва такова, тъй като именно тя би засегнала интересите и правната им сфера. Горните съображения предпоставят оставяне на жалбите без разглеждане, като процесуално недопустими, поради насочени към неподлежащ на оспорване административен акт, съответно прекратяване на образуваното производство.

На основание чл.143, ал.3 от АПК в тежест на оспорващите следва да бъдат възложени сторените от административния орган разноси за юрискосулско

възнаграждение в минимален размер от 100 лева, тъй като последният с поведението си не е дал повод за завеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на П. Д. Маслинов, чрез адв. П., С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С., М. К. Н., чрез адв. Б. и адв. А., срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от гл. архитект на Столична община.

ОСЪЖДА П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С., М. К. Н., да заплатят на Столична община сумата от 100 лева представляващи разноски за юрискусулско възнаграждение.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1647/2022г., по описа на Административен съд – София град, II-ро отделение, 72-ри състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: