

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9220** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

ИЩЕЦЪТ – ТИВИМАГ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Дедова, редовно упълномощена, с пълномощно по делото на СРС, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. Л. З., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. Ж. Ж., редовно призован, се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Исковата молба с уточняващи искиви молби и отговори на ответника /подвързани по д.№55599/2023г. на СРС/.

Исковата молба е депозирана на 10.10.2023г., делото в АССГ е образувано на 19.09.2024г.

С Разпореждане/л.5/- ИМ е оставена без движение. На л.7- уточняваща ИМ, на л.34 - Отговор на ответника/и становище по доказ.искания на ищеца - на л.10/, на л.42- становище на ищеца по становището на ответника/по доказателствата/.

АДВ. ДЕДОВА: Поддържам Иска така, както е конкретизиран в уточняваща ИМ на л.7.

ЮРК. К. - Оспорвам така докладвания и предявен Иск.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА: С нарочно Определение/л.50/, Съдът се е произнесъл по всички доказателствени искания на ищеца/на л.10/, като е приел писмените доказателства от двете дела на СРС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА цялото дело №55599/2023г. на СРС, ведно с приложеното по него дело № 39072/2021г. на СРС.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства за внесени от ищеца 2 бр. депозита по 500лв /за СКЕ и за ССЧЕ/-л.46, и доказателства за внесена от него дър.такса по сметка на АССГ/л.9/.

ДОКЛАДВА: Молби на ответника от 11.03.25г, от 11.03.25г и от 18.03.25г- с доказателства относно допуснатата СКЕ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото Молби на ответника от 11.03.25г, от 11.03.25г и от 18.03.25г- с доказателства относно допуснатата СКЕ.

ВРЪЧИ на ищеца екземпляри от двете молби с доказателства на ответника от 11.03.25г/няма екземпляр за него от молбата от 18.03.25г/.

ДОКЛАДВА: Молба от 25.03.25г от вещото лице 3. по допуснатата ССЧЕ.

УКАЗВА на вещо лице 3.- да вземе делото след изготвяне и подписване на съдебния протокол, за да работи по допуснатата ССЧЕ/л.50/, има внесен депозит от 500лв.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.5 и л.50 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест за претендираната сума- по основание, размер, период.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже, че е изпълнил задълженията си по административния договор /с № 226763/01.04.19г/.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение на СКЕ - на 18.03.2025г, в срок, има внесен депозит в размер на 500лв. Има депозирана от вещото лице - Декларация за липса на конфликт на интереси със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма да представям справка – декларация за допълнителен хонорар над внесения от 500лв/определен от съда/.

АДВ. ДЕДОВА – Не съм запозната с доказателствата от двете молби на ответника, които сега ми връчихте, а те са послужили за СКЕ. Ако ще имам питання допълнителни към вещото лице-заради тези доказателства/и заради тези от невръчената ми трета молба на ответника/,когато ги разгледам подробно след съдебно заседание- моля да ми дадете допълнителна възможност да ги задам на вещото лице ако трябва. Сега не възразявам да изслушаме СКЕ.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО – КОМПЮТЪРНАТА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Е. Ж. Ж. – 45г, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА – Бихте ли обяснили как точно работи ел.система за подаване на ел.отчет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – До 15то число на всеки месец може да подадеш ел.отчет и после евентуално множество корекции по него/пак до 15то число/, тогава системата се затваря. Ако до 15ти не си подал ел.отчет изобщо, системата е отворена още 3 работни дни след 15то число, да кажем до 18то число/зависи от работните дни в месеца/- като в тези 3 работни допълнителни дни след 15то число-можеш да подадеш първоначален ел.отчет. Те са подали отчет на 02.09.20г/за периода 01-15.09.20г/, отчетът е успешно приет. После са подали 3бр. коригиращи го отчети- на 18.09.20г, на 21.09.20г и още един на 21.09.20г, но на 15то число системата е затворила и не е приела тези корекции- трябвало е да ги подадат до 15то число.Подали са успешно на 04.09.20г още един отчет- за период 16-31.08.20г, и той е приет успешно, не е коригиран.

Въпрос на СЪДА към ответника– Датата 15-ти на всеки месец/когато се затваря системата, ако си подал отчет до това число/, е някакъв избор на програмистите или е нормативен срок?

ЮРК. К. – На 16то число всеки месец в системата се отваря нов прозорец за ел.отчет, стои отворен до 30то число всеки месец и се затваря, следователно в месеца има два периода за отчет, като на 15ти и на 30ти всеки месец системата се затваря автоматично. В случая не им е платен периода 01-15.09.20г.

Въпрос на АДВ. ДЕДОВА – Отчетът ни от 02.09.20г очевидно не е за целия период 01-15.09.20г. Следователно последващите ни 3 отчета/от 18.09, от 21.09 и от 21.09/- не се явяват коригиращи за вече подадения отчет от 02.09.20г, а са отчети първоначални за различен период/02-15.09.20г/.За този период изобщо не сме подали отчет до 15.09.20г и за този период системата е трябвало да стои отворена още 3 работни дни, така че да приеме отчета от 18.09.20г/той не е коригиращ на отчета от 02.09.20г, а е за следващ период/.Има някаква грешка в самата система,тя явно не отчита за кой период сме подали отчет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Системата работи точно, както е направена-така работи.

Въпрос на АДВ. ДЕДОВА - В чл.17 от Договора не с НЗОК е записано, че периодът 01ви-15ти на всеки месец се отчита в първите три работни дни след 15-ти, а периодът 16ти-последен ден на месеца, се отчита в първите три работни дни след последния ден на месеца. Значи системата е настроена да работи по начин, различен от Договора ни.

УКАЗВА на ищеца, че експертизата е компютърна и установи как работи системата, а на какво правно основание системата е настроена да работи така- би трябвало да посочи ответника.

УКАЗВА на ответника да ангажира доказателства - на какво основание системата е настроена и работи по начина, описан от вещото лице.

ЮРК. К. - По делото съм приложила Инstrukция за използване на системата ПИС и е описано как работи системата.

Въпрос на СЪДА – Ако до 15-ти изобщо не е подаден отчет и в следващите 3 работни дни може да подадеш първоначален отчет, в същите тези три работни дни може ли да се подаде и коригиращ отчет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Не мога да отговоря, не ми е възлагано.

ЮРК. К. - Моля само да се направи корекция в изписването на 3ти въпрос-л.1 от СКЕ, тъй като е добавена една двойка повече, периодът е от 01.09.2020г. - 15.09.2020г.

СЪДЪТ със син химикал задрасква последната двойка от 01.09.2020г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на СЪДЕБНО-КОМПЮТЪРНАТА ЕКСПЕРТИЗА по делото.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице хонорар в размер на внесения депозит- 500 лева.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за 500лева.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВ. ДЕДОВА –Представям доказателствата, предоставени ни във връзка с издаденото ни СУ.

СЪДЪТ по доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата/ведно с приложен диск/, представени от ищеца.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства - изслушване на ССчЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2025г. от 16:45часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: