

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **8198** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.26 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Й. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „АДМИНИСТРАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ” при СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Заявявам, че адв. Г. С. към 14.30 ч. е в заседание в СРС, поради което не може да присъства в днешното съдебно заседание. Беше тук до 14.15 ч. Представям писмено заявление от негова страна с приложени писмени доказателства по опис. Да се гледа делото. Адвокатът е изписал моба, че на 28 е ангажиран, но аз съм в залата, така че може да се гледа делото.

Предвид направеното възражение на адв. С., че на 28.11.12 г. е ангажиран в СРС и прави искане за отлагане за друга дата, съдът намира същото за неоснователно. Видно от кориците по настоящото дело същото е било отсрочвано по молба на адв. С. първоначално от 24.10.2012г за 07.11.2012 г и от 07.11.2012г за 28.11.2012г. Съгласно разпоредбите на АПК съдът не следва да отлага делото за пореден път на същото основание, поради което както и предвид явяването лично на жалбоподателя и изразеното писмено становище на адвоката намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от Н. Н. срещу мълчалив отказ на СО, НАГ да се произнесе по направено нарочно искане, като последващо по преписката е приложено писмо от директора на дирекция „Административно обслужване” при СО, с което се отговаря на направени искания по заявление на Н..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Заявявам, че въпреки изписването, оспорвам мълчалив отказ на Столична община да се произнесе по наше заявление. В същност заявявам, че оспорвам писмото на л. 5 по делото. Оспорвам това писмо, тъй като твърдя, че документацията се намира в Столична община. Същата укрива документацията и не ни се предоставя достъп до нея.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изпратените от ответника писмени такива.

ДОКЛАДВА заявление от адв. С.. Представят се писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите като доказателство по делото.

В същото заявление се прави искане за спиране на настоящото производство до решаване на адм.д.№ 2370/11 по описа на АССГ. Твърди се, че делото е за обявяване на протокол 16 /разрешение за ползване/ за нищожен документ, като по делото има назначена СТЕ, която да установи годността на ел. инсталацията. Представя се на съда копие от експертизата, като се твърди, че делото е насрочено за 04.12.2012 г.

По направеното искане за спиране на настоящото производство съдът намира, че не са налице основания за спиране на настоящото производство. Въпросът за обявяване нищожност на протокол 16 е ирелевантен по настоящия спор по заявление за извършване на административна услуга в насока на жалбоподателя да бъдат предоставени определени изискани от него документи от ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за спиране на настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Писмата, които са на л. 5 и на л. 7 от делото не съм ги получил изобщо. Бяха ми показани, като ми поискаха да заплатя 2 лева, но аз отказах да ги платя, поради което ми отказаха предоставяне. Адвокатът е направил искане за изискване на пълната преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в съпроводителното писмо от ответника е изписано, че на съда се изпраща цялата административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да се отмени мълчаливият отказ. По отношение на писмото на л. 5 от делото считам, че при ответника се намира пълната документация, която сме изискали и която той не ни предоставя. Тъй като собственик на сградата е Столична община, документацията за строежа следва да се съхранява при ответника, който е длъжен да ни предостави при поискване. Моля да ни бъде дадена възможност в 7 дневен срок да представим писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА седемдневен срок на жалбоподателя за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: