

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12805

гр. София, 11.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
закрито заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **10307** по описа за **2021** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 151 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 20.02.2025г. от адв. И. Г., процесуален представител на жалбоподателя „РУСАЛКА 96 Р 13“ ЕООД, с искане за поправка и допълване на съдебния протокол от проведеното на 13.02.2025г. по делото съдебно заседание, като в него се посочи че: „Поставих въпрос на вещото лице С. дали са изследвали всички доказателства по делото. Тя поясни, че са изследвали всички доказателства, събрани от единичните експертиза. Попитах я дали са събирали някакви други доказателства освен тези в единичната експертиза. Тя отговори, че не (вещите лица се спогледаха и бяха доста сконфузени). По-късно се разбра, че имат претенции за по 500 лв., без да са си „мръднали пръста“. Въпросът ми и отговорът на вещото-лице С. не са записани. Моля да бъдат допълнени в протокола.

Посочих, че желая да ни бъде заплатена исканата сума ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба. Горното не е точно записано. Моля да бъде поправено.

При представяне на списъка с разноски посочих, че представям и оригинални документи, които доказват разноските за всяко едно явяване по делото след второто озс- горното не е записано, моля да бъде допълнен протоколът.“

Искането за поправка и допълване на протокола е направено в срока по чл.151, ал.1 ГПК, но следва да бъде оставено без разглеждане, без да се провежда процедурата по чл. 151, ал. 4 ГПК. Обстоятелствата, с които молителят претендира да бъде попълнен протокола, по съществото си представляват твърдения и изводи за допуснати неточности, формирани на базата на извършените в съдебно заседание и отразени в протокола действия на съда. В протокола се вписват под диктовката на председателя на съдебния състав тези процесуални действия на съда и страните, които имат значение за решаване на спорния въпрос и постановяване на крайния съдебен акт. Съображенията, с които адв. И. Г., процесуален представител на жалбоподателя „РУСАЛКА 96 Р

13“ ЕООД обосновава искането си, не се отнасят до съдържанието на протокола относно неотразени или неправилно отразени в него действия на съда или страните по делото относно предмета на спора, а се свеждат до искане за протоколиране на субективни възприятия при отговорите на ВЛ при приемане на СП експертиза и неточно записани изявления, досежно претенциите за разноски по делото.

Всички относими въпроси към ВЛ са поставени в открито съдебно заседание и са вписани отговорите в протокола. Подробно със съдържанието и същността на направените от ищеца искания, за присъждане на разноски са докладвани по делото, както съдът, така и страните могат да се запознаят от документите по делото, още повече, че в съдебно заседание са уточнени спорните въпроси.

Изрично в протокола от о.с.з. от 13.02.2025г. са протоколирани изявленията на вещите лица а именно:

„ВЛ С. – Снабдихме се със съдебно удостоверение, въз основа на което депозирахме молба в дирекция БДС МВР и се снабдихме със сравнителен материал, което е обичайна практика. Това са свободни образци от лицата, тъй като са официални документи, включително ръкописните подписи и текстове са автентични. Изследвали сме документите приложени по делото и представените от БДС, протокол за снемане на сравнителни образци, изготвен от първата експертиза. Изследвани са копия които са приложени по делото. Всички документи по делото сме обсъдили.

Този сравнителен материал е напълно достатъчен за да изготвим експертизата.

Запознах се с делото и с първата експертиза на колегата А., лично съм взела делото и заедно с колегите изготвихме експертизата.

Работили сме по задачите, които са поставени.

ВЛ А. – Първоначалната експертиза е по делото, запознали сме се с нея. Няма ли сме задача да обсъждаме първата експертиза.

ВЛ Д. - При изготвяне на тройната експертиза не сме обсъждали т.2 от първоначалната експертиза. Заключение не е оспорено, запознали сме се със сравнителния материал.“

Освен това в протокола е записано изричното заявление на страните:

Адв. Г. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. А. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Претенциите на жалбоподателя за разноски, също а отразени в смисъла, който е вложил.

Изявленията на жалбоподателя и претенциите за разноски, също са отразени в протокола, в смисъла и съдържанието им. В протокола е отразено:

„Претендирам разноски по делото. Претендирам да ни бъде платено дължимото по исковата

претенция, ведно със законната лихва, уточнено в производството пред СРС, ведно със заплащане на ДТ пред СРС.

Претендирам, че сме представили всички документи по делото.

Представям списък с разноски по делото.“

Не са налице несъответствия в отразените заявления в протокол от о.с.з от 13.02.2025г.

По изложените съображения, като приема, че от една страна не е допустимо записване в протокола на отговори и възприятия формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя и записване на интерпретирани отговори на ВЛ, а от друга са записани всички претенции за разноски по делото, вкл. е представен от жалбоподателя списък с разноските по чл. 80 от ГПК и същия е приет от съда по делото.

Производството по чл. 151 ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие следва да рефлектира върху спорното право. Основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице, ако е допусната грешка, респективно пропуск да бъдат вписани определени действия и този пропуск страната сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилен съдебен акт. В ГПК не е посочено изискване при разпит на вещо лице или на свидетел да се отразяват поставените към тях въпроси от съда и от страните.

В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба, в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните и другите участници по делото, съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в протокола. Законът го задължава само да възпроизведе същността им, тъй като протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав- чл. 150, ал. 2 ГПК. Председателят на състава определя съдържанието на протокола, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото и имат правен смисъл. Изявленията, исканията и становищата на страните и участниците в производството, както и тези на председателя на състава, се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същностното им съдържание. Страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г. о.

Предвид посоченото, съдът намира, че искането за поправка и допълване на протокола от проведеното на 13.02.2025 г. открито съдебно заседание по делото е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Разпоредбата на чл. 151 ГПК, която намира приложение по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК, не предвижда обжалване на съдебен акт, постановен по отношение на искане за поправка или допълване на протокол от съдебно заседание, независимо дали същото е разгледано по същество или е оставено без разглеждане. Така определение № 680 от 21.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 328/2015 г., 5-членен с-в, определение № 2648 от 28.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 12514/2017 г., 7-членен с-в, определение № 2091 от 10.02.2011 г. на ВАС по адм. д. № 430/2011 г., определение № 10831 от 16.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4328/2014 г., определение № 173 от 23.03.2015 г. на ВКС по ч. гр. д. № 1023/2015 г.

По изложените съображения, Административен съд София - град, 60 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на от адвокат И. Г., процесуален представител на жалбоподателя „РУСАЛКА 96 Р 13“ ЕООД от 20.02.2025 г. за поправка на протокола от проведеното на 13.02.2025 г. открито съдебно заседание по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: