

РЕШЕНИЕ

№ 5734

гр. София, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3776** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Г. С. Д., срещу решение от 18.03.2021 г. по НАХД № 12027/2020 г. на Софийски районен съд, в частта, с която е потвърдено наказателно постановление (НП) № 20-4332-012608/23.07.2020 г., издадено от началник група към отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР - ОПП/, с което на касатора на основание чл. 638, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Твърди се, че решението е незаконосъобразно и необосновано. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП. В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 18.03.2021 г. по НАХД № 12027/2020 г., СРС е потвърдил НП № 20-4332-012608/23.07.2020 г., издадено от началник група към СДВР - ОПП, с което на Г. С. Д., на осн. чл. 638, ал. 1, т. 1 от КЗ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения. В съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да потвърди НП е установил, че то е издадено при съответствие с материалния закон и е изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които изцяло се споделят от касационната инстанция.

Неоснователни и неподкрепени с доказателства са доводите в касационната жалба, че решението е незаконосъобразно и необосновано. Районният съд правилно е обсъдил, както приложените по делото писмени доказателства – АУАН, извлечение от проверка за наличие на сключена ГО, справка за картон на водача, както и събраните в хода на процеса свидетелски показания на свидетеля Т., от които безспорно се установява извършването на посоченото в АУАН и НП нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Съобразно цитираната за нарушена разпоредба, която вмениява в задължение, всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение е длъжно да сключи договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В текста е посочено още, че това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор. От приложените по делото писмени доказателства, както и от свидетелските показания се установява безспорно, че касаторът не е имал сключена застраховка ГО за процесния автомобил на конкретната дата, на която е извършена проверката.

Въззивният съд правилно е посочил, че законосъобразно е определена санкцията на касатора, като АНО е наложил „глоба“ по вид и размер определен в съответната на извършеното нарушение правна норма на чл. 638, ал. 1, т. 1 от КЗ, съобразно която на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага глоба от 250 лв. - за физическо лице. Посоченият размер е в абсолютна стойност и не подлежи на намаляване.

В допълнение следва да се посочи, че съобразно чл. 6, ал. 1 от Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г., на водач, който притежава контролен талон "Водач на МПС без наказания", издаден по реда на Наредба № I-157 от 2002 г., не се отнемат контролни точки при налагане на наказание за нарушение, посочено в тази наредба, с изключение на нарушенията по ал. 1, т. 1, 2 и 3. Т.е. притежанието на контролен талон „Водач без наказания“, не освобождава от задължение водачите на МПС да сключват задължителна застраховка ГО. Неизпълнението на задълженията по КЗ, касае значими обществени отношения, отгук следва, че деянията от този тип не представляват маловажен случай.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява

обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА решение от 18.03.2021 г. по НАХД № 12027/2020 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.