

Протокол

№

гр. София, 21.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 21.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **14102** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.30ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв.Ж. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП С., се представлява от юрк.Б. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на вещото лице:

А. Д. Д. - 36 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. Ж. – Нямам въпроси към вещото лице.

По въпроси на юрк.Б. – В таблицата на стр.7 от заключението са използвани офертни цени за сходни сгради. Информационните източници, послужили за изготвяне на заключението, са посочени на стр.8 от заключението. Касае за офертни цени към датата на покупко-продажбата, която е спорна, към 03.08.2010г.

По въпрос на адв Ж. – В таблиците е посочено ясно, че са използвани различни коефициенти, използвани в оценителската практика, защото имотите все пак не са

идентични като местоположение, състояние и за да може да се приравнят към обекта се прилагат тези коефициенти.

По въпроси на съда – Коефициентите за състояние и вид са дадени в предпоследната и последната колонка, а в последните редове е посочена цена за кв.м на мястото и сградата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 400лв. На вещото лице се издаде РКО.

Адв Ж. – Нямам други искания. Представям списък с разноските.

Юрк. Б. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Ж. – Моля да уважите жалбата, да отмените РА и да ни присъдите направените разноски. Считам, че от събраните доказателства се установява, че няма правно основание за ангажиране на солидарна отговорност на жалбоподателя. От изслушаната и приета С. се установява, че сделката е сключена на цена близка до пазарната. На второ място ответната страна не доказва да е предприела каквито и да е било действия за събиране на вземането от основания длъжник. Не е осъществен фактическия състав на чл.177 ЗДДС, поради което нормата не може да намери приложение.

Юрк.Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на ответника едноседмичен срок за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: