

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕНДЪР“ ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. К. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л. Г. и адв. А., с пълномощно по делото на лист 324а.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /Р./ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 г. /ОПИК/, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. М. и юрисконсулт Р. Ц., с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 02.08.2023 г. с допълнителните доказателства представени от ответника.

АДВ. Г.: Те са част от административната преписка. Органът е посочил, че не разполага с два документа доколкото е цитирал същите, макар да не ги притежава и не

разполага с тях, а именно Протокол за проверка на място извършена на 29.05.2018 г. и Договор за дарение от 11.07.2017 г. и 12.07.2017 г. между „Амоби металс“ ЕООД и „Димисет“ ЕООД. Както вече посочих органа сам е казал, че не разполага с тях макар да ги е цитирал и да ги е коментирал и да се е позовавал в процесния акт, доколкото органа не разполага с тях оставяме на преценката на съда необходимостта от изискването им от трето лице за процеса, а именно ДАНС или НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Посочените от жалбоподателя доказателства, с които не разполагаме, са цитирани в акта на НАП.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива от ответника с молба от 02.08.2023 г.

С оглед становището на ответника, че не разполага с горепосочените доказателства Съдът намира, че същите следва да бъдат изискани от НАП, тъй като същите са били изследвани в хода на ревизионното производство на „Вендър“ ООД.

С оглед горното, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Задължава НАП, на основание чл. 186 ГПК, да представи в 14-дневен срок от уведомяването й Протокол от проверка извършена на „Вендър“ ООД от служители на НАП на 29.05.2018 г., както и Договор за дарение от 11.07.2017 г. и 12.07.2017 г. между „Амоби металс“ ЕООД и „Димисет“ ЕООД.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

К. М. К., 37 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните, ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Работил съм като адвокат на дружество „Вендър“ ООД във връзка с патентоване на продукт – пяна за почистване на флуиди.

АДВ. А.: Известно ли ви е „Вендър“ ООД да е изпълнявал проект с наименование „Разработване на активна въглеродна пяна от алтернативен природен източник“, във връзка с който на дружеството е предоставена безвъзмездна финансова помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, известно ми е. Дружество „Вендър“ беше бенефициент по

такава програма като във връзка с продукта, който бяха изработили ме наеха като адвокат във връзка с продукт, който са изработили в лабораторни условия в лабораторията в [населено място] да бъде патентован в Патентно ведомство. Аз съм специализирал в патентното право и търговските марки.

АДВ. Г.: Вие бил ли сте в тази лаборатория?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Един път съм ходил там.

АДВ. Г.: Кога беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: По спомен през 2018 г. пролетта.

АДВ. Г.: Нещо случваше ли се във въпросната лаборатория или беше празна?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Имаше хора, имаше и лабораторни уреди. Там се видях с управителката мисля, че се казваше А..

АДВ. А.: Доколкото казвате, че сте видели функциониращо оборудване в тази лаборатория. Можете ли да кажете дали е бил налице монтиран въздуховод?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Имаше монтирана ширма – кухненска ширма, направи ми впечатление защото беше прекаран гофриран алуминиев маркуч и изкаран през прозореца.

АДВ. Г.: Уредите функционираха ли в лабораторията?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не съм работил на тях, но имаше хора вътре, които работеха. Патентовах продукта, имаха продукт, който ми дадоха с описание подробно на химическите му свойства, за какво може да бъде използван промишлено и на база на това което получих от клиентите като информация го представих пред Патентно ведомство, където успешно беше патентован. Свърших си работата, взех си парите и това беше.

АДВ. Г.: Нямаме повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Разбирам, че сте били един път в тази лаборатория.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, еднократно.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: След май 2019 г. не сте ходили в лабораторията?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не ми се е налагало. След като си набавих необходимите документи и информация във връзка с работата, която ми беше възложена, аз изпълних задачите си по договора. Спомням си, че имаше особености предвид това, че финансирането все пак е от европейска програма, но не ми се е налагало повече да ходя, защото това все пак е свързано с командировка до П..

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Спомняте ли си какво точно трябваше да ви бъде представено за представянето пред Патентно ведомство?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Цялата химическа документация на тази пяна, начинът, по който се получава, конкретиката на съотношенията между съответните химикали, които се смесват, начинът, по който се смесват, химическите процеси, които протичат. Доколкото си спомням имаше катализации, аз отново казвам аз съм само адвокат. Представих ги пред Патентно ведомство по начина, по който са описани, като в Патентно ведомство процедурата – вътрешната, която протича е чрез сезиране на специалисти конкретно в тази област, които проверяват детайлно предоставената информация, дали този продукт реално би могъл да бъде постигнат по описания в технологичната карта на клиента начин и на база на това нещо, това е и смисъла на принципа на патентоването се защитава от последващо промишлено производство с оглед възможността за някакво приложение промишлено, от което да се печели.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Тоест да разбирам, че това са били само документи?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Там си организирах срещата с клиента, помоли ме да отида. Мотивите ми и моите задължения като адвокат винаги са били да свърша на първо място качествено работата и на второ място да получа парите.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. А.: Моля да обърна внимание с оглед приобщаването на всички релевантни документи. В предходно съдебно заседание съдът ни беше указал да представим заповед на управителя на „Вендър“ ООД, с която един от служителите М. Г. и се разрешава ползването на 10 работни дни неплатен годишен отпуск, впоследствие констатирахме, че тази заповед, както и заявлението са приобщени по делото, доколкото са част от административната преписка, въпреки това тогава за улеснение на съда ги представихме заедно с фиш за изплатената за месец октомври 2021 г. работна заплата, но същият не е приобщен към доказателствата по делото в съдебно заседание на 04.10.2022 г., макар да сме го представили.

СЪДЪТ, с оглед становището на адв. А., намира същото за основателно, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представения в съдебно заседание на 04.10.2022 г. фиш за изплатена работна заплата на М. Г..

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: