

# Протокол

## №

гр. София, 02.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12778** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Б. чрез АДВ. Н. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молби от адвокат Г., в които сочи, че за периода от 27.02.26 г. до 03.03.26 г. има планирана семейна почивка и не може да се яви в съдебно заседание. Към молбите не се прилагат доказателства за причини за неявяването на неговия доверител.

ОТВЕТНИКЪТ В. Ц. П. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Н. В. – редовно призован се явява лично

Юрк.М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание доколкото по представените от адвокат Г. молби липсват доказателства жалбоподателят да е възпрепятстван да се яви в съдебно заседание.

Сочената от защитника причина, съдът не приема за уважителна доколкото, планирана почивка в страната не се приема от настоящия съдебен състав за причина за отлагане на делото, предвид липсата на съответна заповед за ползван платен годишен отпуск от адвокатката по делото. Още повече, че настоящото съдебно заседание е отложено за днешна дата от 02.02.26 г., като за периода от месец от отлагането, защитникът е имал възможност да организира защитата на жалбоподателя.

В тази връзка

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СДВР отдел „Пътна полиция“ с изх. № УРИ:433200-17366/12.02.26 г., с приложено към него наказателно постановление, АУАН Серия GA № 4627868,

процесната ПАМ, възражение, докладва записка и пълномощно.

Юрк.М. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА писмените доказателства към материалите по делото.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. Н. В. – роден на 07.08.84 г., българин, български гражданин, средно образование, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Като дата не си спомням. Мисля, че беше ноември месец миналата година. С колегата извършвахме пътен контрол на [улица]. След [улица] има бензиностанция и там бяхме. При подаден ясен сигнал от колегата П. със стоп палка камиончето не се подчини и продължи в посока изход от С.. Нямаше други коли. Колегата излезе на пътното платно при подаване на сигнала, но те продължиха направо. Качихме се на служебния автомобил, потеглихме след тях и пуснахме специалния режим на автомобила звуков и светлинен, и съответно те спряха. Спряха на около 200 или 300 м., не мога да кажа точно. Там има сервиз на I. P.. Там спряха. Колегата разговаряше с водача. Един от пътниците слезе и стана разправия. Доколкото си спомням пътникът, който е отдясно му е казал да не спира. Стигна се и до хулигански прояви. Колегата водеше разговор с водача. Помня, че пътникът му е казал да не спира. На мен лично ми го каза. Бяха трима с водача. Казал му да не спира, защото му било писнало да го спират. Заяви, че е бил бивш колега, но вече не е в системата. Много арогантно поведение и държание. Колегата забеляза техническа неизправност и това е липса на подкалник на задна гума - калобран. Вижда се, защото светофара е на около 20 м. Той приближава и колегата го вижда, така предполагам. Той го е спрял. Нямам спомен дали беше спрял на светофара. Колегата състави акт, аз бях свидетел. Записаното в акта е вярно. Подписът е мой. ПАМ се състави на място от колегата. За техническата неизправност е съставен отделен документ. Няма вероятност водачът да не ни е видял. Това е широк булевард и се вижда. Колегата излиза на платното. Подаден е сигнал със стоп палка. Със стоп палка го спря, но има право и с ръка. В конкретния случай беше със стоп палка. Имаше индикации да спре. Намали и мисля, че наистина е бил подведен от пътника да не спира.

Юрк.М. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Юрк.М. – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк.М. – Моля да потвърдите процесната ПАМ и да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: