

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8635** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.29 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮСК БУЛ“ ЕООД чрез АДВ. М. Г. Б.-М. – редовно призован, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. П. И. – редовно призована, не се явява, за него се явява адв. И., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезираща съда жалба на „ЮСК БУЛ“ ЕООД, чрез пълномощник адв. Б.-М., против решение № 398/03.08.2022 г. на КЗД по преписка № 149/2021 г.

ДОКЛАДВА своето разпореждане от 17.10.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и е разпределена доказателствената тежест в процеса.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с

административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И. – Считаю, че жалбата е неоснователна и я оспорвам изцяло. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б. – Считаю, че решението на КЗД следва да бъде отменено. На първо място то е постановено при липса на компетентност, както сме изложили подробни съображения в нашата жалба, тъй като са се произнесли по един колективен трудов спор. Показателен е и фактът, че днес заинтересованата страна, на която се явява представител на синдикална организация в това му качество. Обръщам внимание отново, че служителят, заинтересованата страна И., не е служител в „Юск Бул“ ЕООД от февруари 2022 г. т.е. няма причина за синдикален представител днес. Претендирам разности, за което представям доказателства за извършено плащане.

ЮРК. К. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Решението на КЗД е законосъобразно, което е издадено при спазване на процесуалните правила в съответствие с материалния закон. Обратно на твърденията в жалбата, Комисия се е произнесла по допустима жалба, с която е сезирана и същата съдържа искания, които са изцяло от компетентността на административния орган като считаю, че неотнoсим е фактът, че лицето вече не е служител на дружеството, тъй като Комисията е разгледала процесния период за което е и сезирана. Не е налице твърдяното нарушение на материалния закон, неизпълнението на задължение по чл. 14 е самостоятелно нарушение, като разпоредбата е императивна по своя характер. С оглед на това, моля да потвърдите решението на КЗД като правилно и законосъобразно и да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И. - Моля да потвърдите решението на КЗД като издадено от компетентен, валидно и законосъобразно в съответствие със събраните по делото доказателства. По отношение на допустимостта синдикатите да имат отношение към договорите. Тук стана въпрос, нека да напомня чл. 4, ал. 2 от Кодекса на труда, който императивно легитимира Синдикатите да защитават всички работещи, включително и такива, които не са техни членове. По отношение на домогването да се изкара този процес като такъв по Закона за уреждане на колективните трудови спорове, нека да отбележим, че няма стачка, няма стачни искания, няма въобще стартирана стачна процедура от страна на работещите, става дума за едно класическо дискриминационно производство, по което КЗД напълно законосъобразно е постановила своя акт. По

отношение целта на закона, не става дума за производство на административен държавен орган, в което той упражнява държавна власт. Става дума за производство за защита от дискриминация, така че тези административни принципи тук не са приложими, които са представени в исковата молба. По отношение на въпроса за представителност и въпроса за опитите на синдикатите да предлагат споразумение с „Юск Бул“ ЕООД пак повтарям чл. 4, ал. 2, Синдикатите е напълно нормално, когато има определени противоречия между работещите и работодателя да се опитват да предложат решение, така че това не е по никакъв начин някакво доказателство за некомпетентност на комисията. По съществото на спора става дума за период, в който включително първоначалният жалбоподател е бил работник в процесното предприятие и става дума за факти и обстоятелства, които са настъпили към онова време, в което той има правен интерес да води такова дело. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ДАВА** възможност на ответника и на заинтересованата страна да представят писмени защиты в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.  
**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**