

# РЕШЕНИЕ

№ 2151

гр. София, 31.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Анжела Б Савова, като разгледа дело номер **889** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на И. Г. И. от [населено място], чрез адв. Г., срещу заповед № 8121к-109 от 11.01.2022г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя поради съкращаване на длъжността и отказ служителя да заеме друга предложена му длъжност, считано от датата на връчване на заповедта.

Жалбоподателят сочи, че на 29.12.2021г. е бил уведомен за съкращаването на длъжността му от директора на ГДНП и му е предложено да си избере друга длъжност. Вакантните длъжности обаче не отговаряли на неговия професионален опит и квалификация, както и не били съобразени със здравословното му състояние. Поради това е отказал да заеме някоя от тях. Въз основа на съкращаването на длъжността и този отказ е издадена процесната заповед. Жалбоподателят оспорва наличието на реално съкращаване на щата, защото длъжността е трансформирана, отделът, на който е бил началник, е разделен на две и са създадени два нови отдела. Соочи се и процесуално нарушение – неспазване на срока за преназначаване и освобождаване от служба, предвиден в чл.7, ал.7 от Наредба № 8121з-310 от 17.07.2014г. С оглед горното се претендира отмяна на заповед № 8121к-109 от 11.01.2022г. на министъра на вътрешните работи. Искане се присъжда на разности по списък. Подробни съображения се излагат в писмени бележки по съществуването на спора.

Ответникът - министъра на вътрешните работи, редовно уведомен, чрез процесуалния

си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуто на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е назначен на длъжност началник отдел „Криминална полиция“ при ГДНП на 07.04.2015г., видно от кадрова справка по делото. Видно от длъжностната характеристика за изпълняваната от него длъжност с рег. № 11487 от 12.03.2018г., началникът на отдела организира, методически ръководи и контролира цялостната дейност на отдела, упражнява методическо ръководство спрямо същите звена от областните дирекции, ръководи оперативно-издирвателната дейност в отдела в съответствие с документите за оперативен отчет, следи за стриктно спазване на законността и служебната дисциплина, взаимодейства с други структури, и др.

Видно от заповед № 8121К-731 от 16.03.2015г., отдел „Криминална полиция“ се състои от 8 сектора според видовете престъпления – против личността, собствеността, грабежи, свързани с МПС, наркотици, детска престъпност, издирване, и сектор „Оперативно обслужване на местата за лишаване от свобода“ с 12 групи за оперативно обслужване на съответните затвори в страната. Началникът на отдела е комисар, а общата му численост е 117 служители. Със заповед № 8121К-1343 от 23.02.2018г. е закрит и открит отново отдел „Криминална полиция“ като в новия отдел е създадена длъжност „зам.началник отдел“, създадени са нови 3 сектора относно престъпления, свързани с незаконно пребиваващи или преминаващи чужденци, престъпления, свързани с културно-исторически ценности, и измами, като численият състав на отдела е увеличен на 139 служители. Приложено е поименното щатно разписание на отдела към 30.11.2021г.

С докладна записка рег. № 32вбр-49443 от 19.10.2021г. на директора на ГДНП е предложена промяна в организационната структура, функционалните задължения и щата на дирекцията. В него е посочено, че в отдела се срещат трудности в дейността по ръководство и контрол на секторите и по направление на дейност в ОДМВР. С оглед по-ефективно управление са изложени съображения групите в единия сектор да се обединят в 5бр., които ще обслужват по 2-3 затвора; да се увеличи числеността на секторите за разследвания на престъпления, свързани с незаконно пребиваващи или преминаващи чужденци и престъпления, свързани с културно-исторически ценности; да се раздели отдела на два отдела по криминална полиция. В резултат е предложено всички 139 служители от отдел „КП“ да се съкратят и преминат в резерв на министерството, в новосъздадения отдел 01 „КП“ за сметка на резерва на министерството да се включат 89 щатни бройки и в отдел 02 „КП“ - 53 щатни бройки, или общо 142 щатни бройки. В първия отдел се включват секторите относно престъпленията против личността, наркотици, детска престъпност, издирване, незаконно пребиваване на чужденци и сектора за оперативно обслужване на местата за лишаване от свобода. Във втория отдел се включват секторите относно грабежи, престъпления против собствеността, свързани с МПС, свързани с културно-исторически ценности и измами.

Въз основа на това предложение, министърът на вътрешните работи е издал заповед № 8121К-12207 от 01.12.2021г., с която е закрит отдел „КП“ и е съкратен щата на

ГДНП със 139 щатни бройки в този отдел, и са създадени два отдела „КП“ с обща численост от 142 щатни бройки. Заповедта влиза в сила от датата на издаване. На 03.12.2021г. са утвърдени нови длъжностни характеристики за началниците на двата отдела, които са идентични. При сравнение с длъжностната характеристика на началника на закрития отдел се установява добавяне на следните задължения: планиране, организиране и оценяване на оперативната дейност на отдела, осъществяване на международно сътрудничество и координация по направление на дейност чрез дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР, взаимодействие с правоохранителни и правоприлагащи органи при необходимост, участие в изпълнение на проекти, съфинансирани от еврофондове, по които е бенефициент е МВР, познаване, спазване и запознаване на служителите от отдела с нормативните и вътрешноадминистративните актове – свързани с дейността на отдела и отнасящи се до всички структури в МВР, предприема мерки за недопускане на корупционно поведение, притежава дигитални компетентности по направление на дейност, познава и спазва изискванията за защита на личните данни, носи дисциплинарна отговорност на неизпълнение на съответните нормативни и вътрешноведомствени административни актове, ежегодно подлежи на проверка за оценяване на нивото на специализирана подготовка. Останалите преки задължения съвпадат с тези по предишната длъжностна характеристика. Същите са и изискванията за заемане на длъжността – от магистър с опит 8 год. и съответна първоначална професионална подготовка. Видно от поименното щатно разписание от 29.12.2021г., за началник отдел 01 е назначен служител, който преди това е бил началник на сектор „Престъпления, свързани с културно-исторически ценности“, а за началник на отдел 02 е назначено лице извън отдел „Криминална полиция“.

Представена е справка за вакантните длъжности в ГДНП към 23.12.2021г., от който е видно, че длъжността на началниците на отдели 01 и 02 КП са заети, а вакантните длъжности в дирекцията са за началник сектор, разузнавач VI, експерт с изискуема образователна степен бакалавър или средно образование. С протокол от 29.12.2021г. на жалбоподателя са предложени вакантни длъжности не само от ГДНП, но и от структури на други дирекции в МВР в други населени места, посочени в справка на л. 138-140. Същият е отказал предложението, защото длъжностите не отговарят на ранга на длъжността, която е заемал, и не са съобразени със здравословното му състояние, установено в ЕР на ТЕЛК № 0185 от зас. № 057 от 09.04.2021г. – хронична исхемична болест на сърцето с 40% ТНР за срок до 01.04.2023г.

На това основание на 12.01.2022г. на жалбоподателя е връчено предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 226, ал.1, т.5 и ал.5 от ЗМВР поради съкращаване на длъжността и отказ на служителя да заеме друга предложена му длъжност. Същото е реализирано на 11.01.2022г. с оспорената в настоящото производство заповед, която е връчена на жалбоподателя на 12.01.2022г. Жалбата срещу процесната заповед е подадена на 21.01.2022г.

По делото са представени още функционални задължения на отдел 01 КП и 02 КП, както и справка за незаетите длъжности за н-к отдел в МВР към 29.12.2021г. без данни същите да са предложени на жалбоподателя.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е

процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 33, т.7, чл. 142, т.1, чл. 158 и чл. 227 от ЗМВР. При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Неоснователно е възражението в жалбата за неспазване на срока за преназначаване, предвиден в чл.7, ал.7 от Наредба № 8121з-310 от 17.07.2014г., защото жалбоподателят не е преназначен, а освободен от служба. Спорът се свежда единствено до това правилно ли е приложен материалния закон.

По първото възражение в жалбата съдът намира, че не е налице реално съкращаване в щата на отдел КП от ГДНП. Съгласно чл.226, ал.1, т.5 от ЗМВР служебното правоотношение на държавния служител в МВР се прекратява при съкращаване на длъжността. Според дефиницията на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията (в сила от 01.07.2012 г., Приета с ПМС № 129 от 26.06.2012г., Обн. ДВ. бр.49 от 29 юни 2012г.) длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. За да е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл.226, ал.1, т.5 от ЗМВР трябва да се установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и кумулативно не съществува като система от функции, задължения и изисквания или те са толкова значително изменени, че да налагат извод за качествено нова длъжност. Съкращаване на длъжността е налице и в случаите на съкращаване на щатни бройки. Прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя е обосновано с утвърждаването на изменения в длъжностното разписание на ГДНП. При направено сравнение между старото и новото длъжностни разписания на дирекцията се установява разделяне на отдел КП на два отдела, чиято обща численост превишава с 3бр. тази на закрития отдел КП. При липсата на промяна на чл. 39, ал.1 от ЗМВР и чл. 35 и 36 от Правилника за устройството и дейността на Министерството на вътрешните работи (посл. изменен с ДВ, бр.99/20.11.2020г.), не следва да се прави преценка за промяна на функциите на посочената дирекция преди прекратяването на служебното правоотношение на служител и след прекратяването на правоотношението с него. Поради това е безпредметно сравняване на стари и нови функционални задължения на ГДНП, още повече, че съгласно т.5 от МЗ № 8121з-214 от 24.02.2015г. изменение на функционални задължения и организационна структура се извършват при промени на законовите и подзаконовите нормативни актове, регламентиращи дейността на структурите и/или промени в организацията на работа. След като такива промени не са налице и предвид обстоятелството, че функциите на всяка една от дирекциите в МВР са нормативно определени с посочения правилник и не биха могли да бъдат променени с функционални, респективно с длъжностни характеристики, съдът приема, че промяна във функциите на ГДНП не е налице.

Налице е разделяне на един отдел на два, като дейността на новите два отдела е същата като тази на закрития отдел. Посочените обстоятелства несъмнено обуславят извода, че е налице пълно запазване на функциите на закрития отдел. Длъжността "началник отдел КП" като система от функции, задължения и изисквания е запазена в нови две длъжности със същото наименование както в отдел 01 КП, така и в отдел 02 КП, които общо са с увеличена численост. Поставените допълнителни задължения за длъжността са несъществени и не изменят значително задачите на тези отдели. Задължението по т.2 от новата длъжностна характеристика разписва по-подробно задължението по абзац 4 от т.ІІ на старата длъжностна характеристика; задължението по т.17 съвпада с това по чл. 36 от Правилника, което е в този вид от 2015г.; задължението по т.18 детайлизира това по абзац 6 от т. ІІ; задължението по т.20 произтича от правомощието по чл. 35, ал.9, т.6 от Правилника; задълженията по т.21,22 и 23 детайлизират това по познаване на нормативните документи; задължението по т.24 е част от това за притежаване на професионална подготовка и умения; задължението по т.25 съвпада с това за познава ЗЗЛД; задължението по т.26 произтича от гл.8 на ЗМВР; задължението по т.31 е част от изискването за притежаване на необходимите знания и умения за изпълняване на длъжността. Още повече, че жалбоподателят познава работата на отдел КП, в който е работил близо 7 години. При съвпадане на дейността на стария отдел КП с новите два отдела КП не е обосновано и изискване за различна квалификация за заемане на длъжността „н-к отдел“, защото това е длъжност, чиито съществени задължения са по контрол на дейността, независимо от нейната специфика. Този извод следва и от факта, че цялостната дейност на отдела е запазена и промените са с цел общо подобряване на натовареността му и по-ефективно управление. Разумното и добросъвестно упражняване на правомощията изисква при необходимост от реорганизация на отдел, при положение, че цялостната дейност на отдела се запазва, преценка относно щатните позиции, които реално допринасят за изпълнение на работата на дирекцията. В случая са разкрити две нови длъжности за н-к отдел, на които са назначени лица, едното които е било началник сектор в отдел КП, а другото въобще не е работило в отдела. Същите обаче са назначени на тези длъжности, при условие че квалификацията, опитът и рангът на жалбоподателя предполагат, че същият допринася повече за работата на отдела от тях. По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че не е налице реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя, поради което и органът по назначаването му неправилно е приложил чл. 226, ал. 1, т. 5 ЗМВР за прекратяване на служебното му правоотношение с оспорената заповед от 11.01.2022 г. - основание за отмяната ѝ по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК.

Основателно се явява и второто възражение на жалбоподателя, че предложените му длъжности не са подходящи за него. Съгласно чл. 226, ал.5 от ЗМВР прекратяване на служебните правоотношения в случаите по ал. 1, т. 3, 5 и т. 7, букви "е" и "ж" във връзка с чл. 153, ал. 3, т. 1 се допуска само ако служителят откаже да приеме друга предложена му длъжност или ако няма друга длъжност, подходяща за него. Видно от протокол на л. 131-132, са му предложени длъжности за началник група, началник ІІ степен на РУ, началник на участък, началник на сектор, които съгласно Класификатора на длъжностите в МВР, утвърден с МЗ № 8121з-140 от 24.01.2017г., изискват по-ниска степен на образование – бакалавър, по-малък професионален стаж, и са по-ниско в йерархията на длъжностите, утвърдена с МЗ № 8121з-141 от

24.01.2017г. Същите са и от по-ниска степен съгласно Приложение към чл.2 от ПМС № 191 от 27.09.1991 г. за определяне рангове на служби и длъжностни наименования в Министерството на вътрешните работи.

При издаване на оспорената заповед е допуснато нарушение и на целта на закона - чл. 146, т. 5 от АПК. Основен принцип, въз основа на който следва да се упражняват правомощията на административните органи е съразмерността. Министърът на вътрешните работи има задължението да упражни правомощията, предвидени в закона по добросъвестен и разумен начин още повече, че смисълът на съкращението е да се оптимизира дейността като функциите и задълженията се изпълняват от по-малко на брой, но по квалифицирани служители. В случая от работа е съкратен квалифициран служител, като бройките са увеличени от една на две и на тях са назначени лица с по-малък или никакъв опит в дейността. Не се установява защо ответникът счита, че извършеното с новото щатно разписание реструктуриране в отдела ще осигури по-добра функционалност при организацията и изпълнението на заложените дейности, нито как ще доведе до повишаване на ефективността, ефикасността и качеството на изпълнение на поставените задачи, след като се прекратява служебното правоотношение с по-квалифициран и опитен служител, а се назначават лица с по-малък или никакъв опит в съответната дейност. При издаване на оспорената заповед дори не се установява да е постигнато оптимизиране на разходите за осъществяване на функциите на административната структура, защото длъжностите н-к отдел КП от една стават две. Нарушението на принципа на чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от АПК обоснова извод за постановяване на оспорената заповед в противоречие с материалния закон и неговата цел и е основание за нейната отмяна. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 7881 ОТ 29.06.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 4652/2016 Г., 5 ЧЛ. С-В НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 10514 ОТ 10.10.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 7106/2016 Г., 5 ЧЛ. С-В НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 1040 ОТ 26.01.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 10373/2015 Г., V ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 12557 ОТ 21.11.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 9303/2015 Г., V ОТД. НА ВАС и др.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски, като такива са претендирани само за адвокатско възнаграждение съгласно списък на л. 432. Същите обаче не следва да бъдат присъждани поради липса на доказателства за реалното им заплащане от страна на жалбоподателя. Поради това е безпредметно обсъждането на възражението за тяхната прекомерност.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл.231 от ЗМВР, Административен съд София - град, 41 състав

## Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** по жалба на И. Г. И. заповед № 8121к-109 от 11.01.2022г. на министъра на вътрешните работи.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**