

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12242** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Х. П. С. и В. Г. С. чрез АДВ.К. - редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. И., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 16.06.2021 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на допуснатата СТЕ на 27.09.2021 г.

ЮРК. И. - Моля да се приемат представените с молбата от 16.06.2021 г. доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника, съгласно негово писмо от 16.06.2021 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. И. – Изготвеното заключение, съобразено ли е с представената молба и представените доказателства от 16.06.2021 г., където са представени заповед за отчуждаване, съдебно решение, а именно, че част от имота е отчужден?

ВЛ А. - Аз съм отговорила на поставените въпроси, така както са формулирани. Не ми е поставен въпроса относно отчуждаването, затова не съм цитирала този факт в експертизата, само че съм отразила на стр. 4 в края, че частта, определена за [улица], е нанесена в кадастралната карта /КК/ с идентификатор 68134.1007.1788 с площ 57 кв.м., което е предмет на отчуждаването, това което е във връзка с поставените въпроси.

ЮРК. И. – Т.е. нанесено е отчуждаването.

ВЛ А. – Да.

ЮРК. И. – Във връзка с отговора на въпросите, съвпадат ли границите на регулационния план с нанесените на КК, към датата на мотивираното предложение ли е било това или към момента, с който вече е нанесен имот с идентификатор с последни цифри 1788. Към нанасянето на имот с идентификатор с последни цифри 1788 ли сте отговорила по Вашите въпроси или както е било първоначално при подаване на заявлението от жалбоподателите?

ВЛ А. – Не, при подаване на заявлението от жалбоподателите. Така е зададен въпросът и след това впоследствие е направено това разделяне във връзка с подаването, което съм го отразила в заключението, разделяне на имота на жалбоподателите, като същото отчуждаване не засяга съществуващите в имота постройки.

ЮРК. И. - По отношение на въпрос № 4 на стр. 3 от експертизата, Вие запознала ли сте се с някакви строителни книжа, представени по делото, намиращи се в Н. или изобщо за сградата, която твърдите, че се намира на регулационна граница откъм [улица]. Има ли строителни книжа, с които сте се запознала по делото или някъде другаде за сградата, която се намира частично към улична регулация откъм [улица], едноетажна паянтова жилищна сграда?

ВЛ А. – Във връзка с тази сграда съм описала, че същата е отразена неправилно в КК като двуетажна сграда, а тя всъщност е едноетажна и в тази връзка приложените по делото документи за търпимост, които са за двуетажна сграда, те очевидно не се отнасят за същата постройка.

ЮРК. И. - И за тази сграда, която попада частично в уличната регулация, няма строителни книжа.

ВЛ А. - Няма представени по делото, но това е стара постройка, не зная от коя година съществува, нанесена е в КП.

ЮРК. И. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата,

като изключим правните изводи, които са дадени от вещото лице, например по точка 4 от експертизата, че жилищната сграда, която е нанесена частично на [улица] е напълно недопустима, тъй като, както каза вещото лице, няма представени строителни книжа за нея, няма удостоверение за търпимост издадено и извода, дали е допустима или не, е правен извод, а не въпрос на експертизата.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице, както следва:

- 200 лв. от бюджета на съда;

- 50 лв., депозит по вносен документ 20.05.2021 г., за което се издаде РКО.

ЮРК. И. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. П. – Моля да потвърдите издадения отказ на Гл. архитект на Столична община като правилен, законосъобразен и мотивиран, издаден в кръга на неговите компетенции. От събраните по делото доказателства се установи, че [улица] е от първостепенната улична мрежа, така че административният акт на съда попада в приложеното поле на чл. 215, ал. 7, т. 1 от ЗУТ. Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай, че процесуалният представител на жалбоподателя претендира разноски, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**