

РЕШЕНИЕ

№ 357

гр. София, 23.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 10.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8217** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.41, т.2 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.

Образувано е по жалба на Ш. М. ЛНЧ [ЕГН] [дата на раждане] , гражданка на А. срещу ЗАПОВЕД УРИ№4379-ПАМ 356/19.08.2022г. на Началник ГПУ „К.“ към ГДПП-МВР, с която на лицето е наложена принудителна административна мярка ПАМ „Връщане до страната по произход -А.“.

По изложените в жалбата съображения –се моли същата да бъде уважена. Твърди се, че оспорената заповед е необоснована, материално и процесуално незаконосъобразна. Твърди се, че няма определен срок от 7 до 30 дни за доброволно изпълнение на заповедта. Изложеното представлява лишаване на чужденката от разписаната в закона правната гаранция. Неопределянето на срок се свързва само със заплахата за националната сигурност, каквито данни не са изложени. Визира се, че в акта липсват фактически основания за издаването му. Прави се и съображението, че на лицето не е дадена възможност да даде обяснения, съобразно решение на СЕС по дело С-277/11 от 12.11.2012г., че правото на изслушване трябва да е прилага към всяко производство, което може да доведе до приемането на увреждащ акт. Визира се и това, че съгласно чл.44а, ал.5 от ЗЧРБ няма направена преценка за А. дали е сигурна страна, с оглед спазване на забраната за връщане. С оглед изложеното се моли- да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.И.. Същият допълва, че от новопредставените доказателства от ДАБ лицето е със статут кандидат-бежанец.

Също така не е направена преценка дали, ако се изпълни заповедта страната по произход е сигурна държава, което задължение следва от чл.44, ал.5 от ЗУБ. Прави се извода, че е следвало да се изчака завършването на производството по закрила. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

Ответната страна –не се представлява и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО И СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е в срок от 30.08.2022г. /при връчване от 19.08.2022г./, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

По съществото си –оспорването е неоснователно.

За да достигне до посочената констатация, съдът съобрази, че заповедта за връщане /л.10/ е постановена във връзка с предложение рег.№4379р-21237 от 19.08.2022г. и видно от същото на л.12 – на 18.08.22г. в 20,40ч. от ГПН от ГПУ-К. е задържана чуждата гражданка Ш. М., за което има влязло в сила решение, с което е прекратено производството. С оглед изложеното е предложено на основание чл.41, т.4 от ЗЧРБ във връзка с чл.44, ал.6 и ал.8 от ЗЧРБ да бъдат издадени заповед за връщане в страната по произход и заповед за настаняване в СДВНЧ. От предходния ден 18.08.2022г. е докладната записка на л.13, в която подробно са изложени обстоятелствата по установяването на лицето. Посочено е, че е осъществявано наблюдение на границата като в [населено място] към 20,40ч. на асфалтовия път да се движи е забелязана чуждата гражданка, при което е спряна и е извършена проверка. Установени са имената ѝ и същата е отведена в ГПУ „К.“. На л.14 е приложен от същата дата и обстоятелствен протокол и схема /карта/ на задържането. От лицето са снети и обяснения, видно от които на л.16, е влязла незаконно в РБ преди около 5 месеца от Турция. Настанена е била в бежанския лагер в [населено място] като преди около месец е напуснала самоволно и се е насочила към С.. Била е в центъра, запознала се е в района на джамията с други чужденци –сирийци, останала е 2 дни при тях и е наела такси до района преди К.. Видяла е границата и се е насочила натам, но е била проверена от екипа на Гранична полиция. Приложена към преписката е регистрационната карта на чужденеца на л.19 /пр.дело/, видно от която е образувано производство по разглеждане на молбата за МН закрила.

С оглед изложената докладна и предложение– от началника на ГПУ“К.“ на основание чл.39а, ал.1 т.2 и чл.41, т.4 от ЗЧРБ и във връзка с правомощията със заповед рег.№4078з-171 от 14.02.22г. е издадена процесната заповед.

На л.20 /пр.дело/ е приложена заповед №4078з-171 от 14.02.22г., с която директора на РДГП-Драгоман оправомощава зам.директора, началниците и заместниците на ГПУ да издават заповеди за налагане на ПАМ по ЗЧРБ.

Във връзка с компетентността е представена и заповед на л.18 заповед №4078з-1116 от 18.08.2022г., съгласно която старши инспектор В. Т. –ВПД началник на ОДГ при ГПУ-К. /издал процесната заповед/ е определен за дл.лице, което за замества при отсъствие комисар П. Д. –ВПД началник на Г.-К..

По делото пред състава на л.23 е получено писмо изх.№КП-5776 -1 от 09.12.2022г. от ДАБ, за това, че с решение №6293 от 14.06.22г. на зам.председателя на ДАБ производството за МН закрила е прекратено, поради напускане на РПЦ-Х. от лицето, което е връчено неприсъствено и е влязло в сила. След това лицето –отново е постъпило в РПЦ и е подало нова молба за закрила, по която за втори път

производството е прекратено, тъй като отново от 13.10.2022г. чужденката е в неизвестност. С ново решение №17712 от 02.12.2022г. е прекратено производството, същото към момента на отговора не е влязло в сила и лицето има статут кандидат –бежанец.

СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

Заповедта е постановена от компетентен орган по чл.44, ал.1 от ЗЧРБ, който визира кои лица могат да наложат мярката вкл. и оправомощени от тях лица. В тази връзка, от описаните по-горе заповеди, се установява наличието на компетентност за издаването на обжалваната заповед.

По доводите за допуснати процесуални нарушения- вкл. съществени такива, съдът намира следното:

Не се споделя довода, че лицето не е дало обяснения. Подробни такива са изложени на л.16 от 19.08.2022г., преди издаването на акта.

Не се споделя възражението, че издаването на срок за доброволно изпълнение на заповедта –е съществено процесуално нарушение. Видно от заповедта на л.10 няма срок, защото е допуснато на основание чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение по причина, че изпълнението на заповедта може да се осуети или да има сериозно затруднение. В действителност е пропуск да не се съобрази чл.39б от ЗЧРБ и да се даде срок, но това както се визира не е съществено процесуално нарушение. В този смисъл е и съдебната практика Решение №6848 от 08.05.2019г. по адм.дело №2443/2019г. на VIIo на ВАС, решение №7708 от 19.06.2017г. по адв.дело №1530/2017г. на VIIo.. Трябва да се допълни, че видно от обясненията на лицето, крайната й дестинация е Германия, също така самото поведение разкрива, че дори и да се предостави такъв срок –не би се използвал, тъй като и понастоящем по подадена молба за закрила, не се провежда производство, доколкото лицето се отклонява от същото /напуска центъра/. Следва да се подчертае изложеното в мотивите на Решение № 10710 от 24.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 6193/2022 г., IV o., защо издаването на срок не е съществено процесуално нарушение -, актът по чл. 41 ЗЧРБ има фактически функцията да установи по надлежния ред, че гражданинът на трета държава има качеството на незаконно пребиващ на територията на страната, както и да му наложи задължение за връщане – в този смисъл е решение от 19 юни 2018 г., Gnandi, C-181/16, EU: C: 2018: 465, т. 36. Така установеното задължение за връщане може да бъде доброволно изпълнено, но може да бъде и изпълнено принудително, т. е. гражданинът на третата страна да бъде изведе".

Относно възражението, че в заповедта липсват фактически основания –се съобразява, че мотивите за издаването на заповедта са изложени в описаното в същата предложение, към което се препраща. В него е посочено, че по молбата на чужденката производството за МН закрила е прекратено. Не е посочено обаче с кое решение. Тази фактическа обстановка е безспорна и конкретно се изяснява след постъпилото на 23.12.2022г. писмо на ДАБ- а именно, че се касае за решение №6293/14.06.2022г. на зам.председателя на ДАБ, което е влязло в сила и с което е прекратено производството по закрила. От същото писмо е видно, че има нова молба от 29.08.2022г. за закрила /след издаване на решението/ и второ решение за прекратяване на производството, което обаче не е влязло в сила. Това обаче не променя фактическата обстановка за законосъобразността на заповедта, тъй като има отношение към изпълнението на същата. Видно от чл.67 от ЗУБ тази ПАМ, както и другите посочени в нормата – не се изпълняват до приключване на производството с

влязло в сила решение. В този аспект е и чл.66 от ЗУБ, че за чужденец с влязло в сила решение за отказ или за прекратяване на производството – се прилагат мерките по ЗЧРБ. Следователно – наличието на второ към момента прекратено /но без влязъл в сила акт/ производство по ЗУБ- не прави заповедта за връщане незаконосъобразна, тъй като не изисква производството по издаването ѝ да е било спряло. Към момента на издаването ѝ правилно ответникът е приложим нормата на чл.39а, ал.1, т.2 от ЗЧРБ. В разпоредбата са описани 2 хипотези или лице с отказана МН закрила, или с прекратено производство.

Следва да се подчертае, че нормата не изисква преценка на обстоятелствата по чл.4, ал.3 от ЗУБ, които се съобразяват при молба за закрила т.е. при висящо производство по закрила от длъжностни лица на ДАБ- ще преценят дали при връщането ще бъде застрашен живота на лицето или свободата му по причина на раса, религия, националност, нечовешко или унижително отношение. Следва да се има предвид, че няма данни при първоначалната молба или при втората такава, лицето да е достигнало до интервю т.е. да е изложило конкретни причини по визираните по-горе обстоятелства, поради които търси закрила, за да се прецени, че ще се наруши и принципа „забрана за връщане“. В производството по ЗЧРБ –не е предвидена процедура по събиране на информация от различни източници, както е по ЗУБ, и провеждане на интервю за установяване на предпоставките за закрила. Изложените процедури са гаранция именно и за съобразяване с принципа по чл.4, ал.3 от ЗУБ.

В действителност /каквото довод има оспорващата в с.з./, видно от чл.44а, ал.5 чужденец, на когото е наложена принудителна административна мярка връщане, не се връща в държава, в която животът и свободата му са застрашени и той е изложен на опасност от преследване, изтезание или нечовешко или унижително отношение. Тази норма възпроизвежда принципа, залегнал в чл. 2, чл. 3 и чл. 5 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, но съдът приема, че няма данни за това /а само твърдения/, както и посочената преценка касае именно изпълнението на акта, а не наличието на основания за законосъобразността на заповедта. Следва също така да се посочи, че този въпрос дали А. се явява сигурна страна по отношение на чужденеца основно е подлежал на установяване по реда на ЗУБ, което производство е завършило и то по причини посочени по-горе -поведението на чужденката, която се отклонява нееднократно от същото и възпрепятства разглеждането на молбата ѝ за закрила по същество. От друга страна, на базата на общоизвестните факти за тази страна, не може да се приеме, че чужденката е застрашена /не се твърди конкретно и това/, а няма и как да се установи, защото в производството по ЗУБ не се е стигнало до интервю и излагане на причините за напускане на страната. На база обясненията в настоящето производство и крайната цел на лицето /Германия/ може да се направи извода, че се касае за нелегален икономически емигрант, който търси повишаване на икономическия си стандарт.

С оглед изложеното жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

ВОДИМ ОТ ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Ш. М. ЛНЧ [ЕГН] [дата на раждане] , гражданка на А. срещу ЗАПОВЕД УРИ№4379-ПАМ 356/19.08.2022г. на Началник ГПУ „К.“ към ГДГП-МВР, с която на лицето е наложена принудителна административна мярка ПАМ „Връщане до страната по произход -А.“.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез

АССГ от съобщаването му. Преписи на страниците.
Съдия: