

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в закрито заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **10074** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.А, представлявано от управителя Х. И. Х. Х., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221320002036-091-001 от 08.01.2021 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 1035 от 07.07.2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. Спорът е относно реалността на доставките на стоки и услуги, поради което при разпределение на доказателствената тежест съдът намира, че следва да съобщи следните принципни положения:

Липсата на реална доставка е отрицателен факт, доказването на който може да се извърши чрез съвкупност от положителни факти (индиции), които са в основа на доказателствени изводи за отрицателния факт – Тълкувателно решение № 6/2014 г. на ОСГК на ВКС. Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на стоки и услуги.

Понятието за „доставка на стоки“ по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО, не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Дали това овластяване е резултат на прехвърляне на собственост или на учредяване на вещно право или е резултат на предаване на стоката от името и за сметка на доставчика като лице, което само я държи или я владее или което действа като комисионер (арг. от чл.14, § 2, б. в) от Директивата) или на прехвърляне на рисковете и ползите по повод стоката без фактическото ѝ предоставяне в държане, е въпрос на конкретния механизъм на всяка

от спорните доставки, така както е претендиран от субектите по сделката или се установява от съвкупната преценка на релевантните доказателства за всяка конкретна операция.

Доказателствена тежест за посочените обстоятелства се носи от жалбоподателя.

В жалбата се съдържа искане за спиране на оспорения РА. Въпреки дадените от съда с разпореждане от 03.12.2021 г. указания във връзка с чл.157, ал.3, вр. чл.153, ал.3 ДОПК, жалбоподателят не е ангажирал релевантни доказателства за направено обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането за спиране, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, да направи предложение за обезпечение в същия размер или да представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжав същия размер. Ето защо искането за спиране на предварителното изпълнение на РА следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09.02.2022 г. – 10:15 часа, за когато да се призват страните.

КОНСТИТУИРА като жалбоподател: [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.А, представлявано от управителя Х. И. Х. Х., и като ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място].

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.А, представлявано от управителя Х. И. Х. Х., за спиране на основание чл.157 ДОПК на предварителното изпълнение на Ревизионен акт № Р-22221320002036-091-001 от 08.01.2021 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 1035 от 07.07.2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

Определението за спиране подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС на РБ.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно наличието на реални доставки на стоки по смисъла на чл.6 ЗДДС, във връзка с чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО - прехвърляне на материална вещь от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически със стоките като собственик, за което е относимо изследване на доказателствено релевантни факти като произход на стоката, съхранението, движението и приемо-предаването ѝ, съобразно твърдения от контрагентите механизъм доставките, включително доказателства за наличие на реални доставки на стоки по фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма],

[фирма], [фирма] и [фирма], вкл. сертификати за произход на отпадъците, които съдържат информация за количеството и вида на отпадъка; данни за конкретната площ, на която се е осъществило приемо-предаването на отпадъците; кантарни бележки за предадените отпадъци; аналитично движение по счетоводни светки от гр.30 – за заведени и изписани материали; доказателства за разплащания в брой, отчитани от съответни регистрирани фискални устройства; доказателства за транспорт и товаро-разтоварване на стоките, вкл. че фактурите от посочените доставчици отразяват документално обосновани разходи по смисъла на чл.10, ал.1 ЗКПО.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че съгласно чл.160, ал.1 ДОПК съдът е инстанция по същество на спора, поради което оспореният РА не може да бъде отменен като незаконосъобразен единствено поради допуснати в хода на ревизията процесуални нарушения.

Преписи от определението да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: