

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3465** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП ГР. С. – редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирано писмено становище с от юрк. Ц., към което са приложени 4 броя постановления за отмяна на наложени обезпечителни мерки и се изразява искане по недопустимост на съдебното производство, поради отпаднал интерес, тъй като на 12.08.2020 година е издадено постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки.

Препис от становището се предостави на адв. Л. за запознаване.

АДВ. Л. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям доказателства под опис, както и за ответника. Становище по отношение на искането от ответника ще изразя по същество на спора. За задълженията, за които

му е наложен запора няма давност по време на забраната, които е бил обект на покупко-продажба. Претендираме вреди. Възбраната има правен интерес обоснован, че към момента, в който запорът е наложен част от задълженията се отнасят по давност.

ЮРК. Ц. – Всички обезпечителни мерки по изпълнителното дело са отменени във връзка с извършено плащане от страна на жалбоподателя. Сметките нямат авоари. Считам, че са неотнормими днес представените от адв. Л. писмени доказателства. Постановленията, с което се отменя възбраната ги представям с оглед цялостната информация. Всички обезпечителни мерки са наложени.

АДВ. Л. – Представям извлечение, че всичко е погасено. Видно от решението е, че в част от сметките лисват авоари. В част от сметките има авоари. Претендираме вреди във връзка с вътрешното производство причинено след налагане на постановлението за възбрана и вредите произтичащи от това.

ЮРК. Ц. – Считам, че е налице отпаднал правен интерес за жалбоподателя с оглед заплащане на всички публични вземания и съответно отмяна на всички наложени обезпечителни мерки и по конкретно наложени с три броя постановления - запори на банкови сметки. Моля да оставите жалбата без уважение като недопустима.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка, както и допълнително представените писмени доказателства.

По отношение на направеното искане за прекратяване на производството по делото поради отпадане на правен интерес от жалбоподателя по оспорване на решението на директора на ТД на НАП поради оттегляне на постановленията на налагане на обезпечителни мерки, а именно издаването на постановление за налагане на обезпечителни мерки от 12.08.2020 г. с № С-200022-024-0025121/12.08.2020 г., с което са отменени постановления за налагане на обезпечителни мерки с номера: №С-190022-022-0101926/06.11.2019 г., № С-190022-022-0117725/11.12.2019 година, и постановление с №190022-022-0117802/11.12.2019 година. По отношение на наложени запори на налични суми в банкови институции.

Становището от страна на ответника е депозирано от ответника на 29.09.2020 година.

При тези данни, СЪДЪТ намира, че е налице хипотезата на 156, ал. 2 от АПК, а именно оттеглянето на оспорения административен акт, поради отпаднал правен интерес от страна на жалбоподателя с оглед отмяната на наложените обезпечителни мерки.

В случая не се изисква съгласие от страна жалбоподателя, тъй като искането е направеното преди ОСЗ.

Независимо от правната регламентация на чл. 156 от АПК, СЪДЪТ намира, че искането за прекратяване се явява неоснователно поради отпадане на правен интерес, в които аргументът за това е разпоредбата на чл. 197, ал. 3, според която СЪДЪТ отменя обезпечителната мярка, ако не съществува основание. С оглед отмяната за наложения запор отпадането на правения интерес в случая не се явява пречка за

разглеждането на спора по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на жалбоподателя за прекратяване на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените решението на ТД на НАП като неправилно и незаконосъобразно, като върнете преписката на съответния орган по приходите с допълнителни указания за отмяна на обезпечителните мерки. Претендирам направените в производството разноски в размер на 10 лева, заплащане на държавна такса.

ЮРК. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на ТД на НАП като правилно и законосъобразно. Видно от събраните доказателства по делото се установява, че при наложените запори на банкови сметки липсват авоари, с оглед на което обезпечителната мярка е била налице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: