Протокол
№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,** в публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7226** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САНКАР“ ЕООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР КЪМ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (ОД НА МВР) – Л., СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „САНКАР“ ЕООД, против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2, б. „л“ от ЗДвП № 26-0906-000117 от 22.04.2026 г.
ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорената заповед.
ДОКЛАДВА, че с разпореждането за насрочване на делото съдът е задължил ответника да представи по делото АУАН и доказателства за компетентността на издателя на оспорената заповед

в 3-дневен срок от съобщението, които към настоящия момент не са постъпили по делото, ответникът е предупреден, че при неизпълнение на указанията на съда ще му бъде наложена глоба.

АДВ. П.: Доколкото не е събрана цялата преписка делото би следвало да бъде отложено. Независимо, че е изтекъл срокът на мярката, поддържам жалбата, тъй като бе направен опит да ни бъде наложена повторно същата мярка.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед.

СЪДЪТ, констатирайки, че ответникът не е изпълнил изрично съдебно разпореждане за представяне на изискани от съда документи, които са от съществено значение за изясняване предмета на спора от фактическа страна и въпреки изричното предупреждение за глоба в разпореждането за насрочване на делото № 24521 от 17.06.2026 г. и тъй като процесуалното бездействие на ответника възпрепятства и забавя хода на производството СЪДЪТ НАМИРА, че са налице основания за налагане на глоба на ответника за нарушение по чл. 89, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 91, ал. 2 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.
Водим от горното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на младши автоконтрольор към Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД НА МВР) – Л., Сектор „Пътна Полиция“, в качеството му на издател на оспорената заповед, за нарушение по чл. 89, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 91, ал. 2 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК глоба в размер на 51,13 евро.
Срещу наложената глоба в едноседмичен срок от съобщението може да бъде подадена молба за отмяната ѝ до съда, който е наложил глобата.
ЗАДЪЛЖАВА повторно ответника в 3-дневен срок от съобщението да представи изисканите писмени документи с Разпореждане № 24521 от 17.06.2026 г., а именно АУАН № АД 982469/24.04.2026 г., посочен в оспорената заповед, както и доказателства за компетентността на издателя на оспорената заповед.
ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при последващо неизпълнение ще му бъде наложена глоба в максимален размер от 613,72 евро.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2026 г. от 10:30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: