

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **11579** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител - адв. Л., представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на СО, редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител - юрк. Б., представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Й. И. П., се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.27, ал.3 ЗОС заключение по съдебно-оценителна експертиза /С./.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Л. – Да изслушаме вещото лице.

ЮРК. Б. – Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на С..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Й. И. П. – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЛ на въпрос на юрк. Б. отговори – Процесния имот се е намирал преди 2002 година в урбанизирана територия предназначен за застрояване – смесено и многофункционално.

Плана, с който се урегулира имота е от 2002 година, на стр. 65 от делото е показана служебна скица от СО. Преди плана от 2001 година процесния имот е урбанизирана територия.

Говорим за територия от 427 кв.м. от този имот пл. № 1383, който не е урегулиран и попада в зона за техническа инфраструктура.

ЮРК. Б. - Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата.

АДВ. Л. - Нямам въпроси към вещото лице. Експертизата е коректно изготвена. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Л. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. - Моля да се допусне повторна С. с идентична задача, съгласно настоящата експертиза.

АДВ. Л. – Възразявам да се допусне повторна експертиза, не са налице предпоставките по ГПК за допускане на повторна експертиза. Вещото лице е ходило в Службата по вписвания, изследвало е сходни сделки и е дало заключение си. Заключение е на база ПИ, а не УПИ, дори заради това е намалена цената с 20%. Става дума за реална сделка, между търговец и физическо лице покупко-продажба видно, от които това е пазарната конюнктура в момента. Това се подкрепя от следващия нотариален акт.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките на чл. 201 ГПК, вр. чл.144 АПК за допускане повторна С. на повторната С. от 05.06.2013 година, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане повторна С. на повторната С. от 05.06.2013 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Други доказателствени искания нямаме.

С оглед липсата на доказателствени искания, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. - Моля да уважите жалбата ни съобразно повторното заключение. Моля да ни присъдите разноските по делото. Вещото лице се съобразило стриктно с чл. 22, ал.5, вр. §1 от ДР на ЗОС.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата в този смисъл, моля да не кредитирате приетата в днешното съдебно заседание С.. Същата не е изготвена съгласно разпоредбата на ЗОС, който в чл. 22, ал.5 разпорежда, как се определят конкретното

предназначение на имота, който подлежи на отчуждаване за обект публично общинска собственост и в ал. 7 в случай, че плана с който се предвижда да бъде изграден обект публично общинска собственост, не е реализиран конкретното предназначение на имота е като неурегулиран, като се вземе предвид трайния начин на фактическото му ползване.

За да бъде оценката законосъобразна основния въпрос е, кой е плана, който предвижда изграждане обект в публична общинска собственост и какъв е имота преди това отреждане. Съответно на тази база се търсят сходни имоти с характеристики подробно регламентирани в §1 ДР, а самото пресмятане на оценката е чисто математическо.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: