

РЕШЕНИЕ

№ 1601

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 211 и чл. 231 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на Е. В. С., чрез адв. А. против Заповед № 513з-4610/22.05.2023г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи към МВР, с която на осн. чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР ѝ е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и на основание чл. 226, ал.1, т.8 от ЗМВР е прекратено служебното ѝ правоотношение.

Заповедта се оспорва с доводи за незаконосъобразност, като издадена при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона-отменителни основания по чл.146, т.3, т.4 и т.5 от АПК. Посочва се, че административният орган се е позовал на негодни доказателства и доказателствени средства. Използваните видеозаписи от охранителни камери не са приобщени по надлежния ред в нарушение на чл.39, ал.2 АПК и автентичността на записите, на които се позовава административния орган не е проверена в дисциплинарното производство. В обобщение се претендира, че използваните за обосноваване на дисциплинарната отговорност на служителя видеозаписи са недопустими и негодни доказателства, т.к. не са събрани по установения ред, неясно е от къде произхождат, липсват доказателства за надлежното им приобщаване, компрометирана е връзката им с дисциплинарното производство и не е установена автентичността им. По отношение

на приложените в дисциплинарната преписка обяснения с рег. № 271 р-1093/12.01.2023г. от лицето З. Занате М. и обяснения рег. № 271р- 1094/12.01.2023г. от М. Х. А. Л., се твърди, че не отговарят на изискванията на чл.46, ал.2 АПК, на чл.44, ал.3 и ал.4 АПК. Навеждат се доводи, че сведенията от лицата не са събрани по установения ред, а при допуснати драстични нарушения на административно производствените правила и същите на основание чл.39, ал.2 АПК са недопустими и негодни доказателства. На следващо място са изложени подробни доводи, за процесуални нарушения, т.к. действията по разследването в дисциплинарното производство не били извършени от всички членове на Д., нарушавайки разпоредбата на чл.13, ал.4 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г.Изложени са и подробни съждения за нарушение на изискванията на чл.207, ал.3 ЗМВР за извършване на всички процедурни действия за пълно, обективно и всестранно разследване, както и на чл.206, ал.4 ЗМВР, т.к. ДНО не събрал нужните доказателства за изясняване на обективната истина и не е оценил наличните поотделно. Твърди се и че след изготвяне на обобщена справка рег. № 513р-28797/20.03.2023г. на жалбоподателя е връчена покана рег. № 513р-28936/21.03.2023г. за запознаване с обобщената справка и материалите по дисциплинарното производство и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения, която покана е от комисията, определена със заповедта за образуване на дисциплинарно производство. По преписката не било налице доказателства, от които да е видно, че ДНО е изпълнил задължението си по чл.206, ал.1 ЗМВР преди налагане на наказанието да покани служителя да даде писмени обяснения или да го изслуша. Твърди се наличие на съществено нарушение на административно производствените правила, като ДНО не е изпълнил императивно свое задължение, водещо до самостоятелно основание за отмяна на оспорвания акт на основание чл.146,т.3 АПК. Счита също така, че не е спазен срока по чл.195, ал.2, пр.1 ЗМВР и заповедта е издадена след изтичането на двумесечния преклузивен срок, като се излагат подробни аргументи в тази насока, както и че в нарушение на чл.206, ал.2 и ал.4 ЗМВР наказващия орган не е взел в предвид цялостното поведение на служителя по време на служба. С подробно изложени мотиви се оспорва и материалната законосъобразност на издадения акт, тъй като фактическите изводи в него били изградени на база негодни доказателства, които не са събрани и изготвени при условията и по реда, предвидени в АПК и ЗМВР - чл.39, ал.2 АПК, както и направена неправилна правна квалификация. На последно място се твърди и издаване на оспорвания акт в несъответствие с целта на закона. Моли заповедта да бъде отменена. Претендира присъждане на разноски по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателката Е. В. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, по съображения, изложени в нея и в представени подробни писмени бележки. Претендира присъждане на разноски по представен списък по чл.80 ГПК.

Ответникът, директорът на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), чрез процесуалните си представители, излага доводи за законосъобразност на оспорената заповед. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя подробни писмени бележки.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира жалбата за допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал.

1 АПК, от лице, което е адресат на административния акт и има правен интерес от оспорването.

От фактическа страна е установено следното:

Не е налице спор между страните, че към момента на издаване на заповедта жалбоподателката е изпълнявала длъжността „младши автоконтрольор I степен“ в 02 група „Специализирана група за контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи.

С докладна записка с рег. № 513р-94172/29.09.2022 г. от гл. инсп. Н. Т. - ВПД началник на 02 сектор към ООДЦ при СДВР с (л.376) е уведомен директора на СДВР за получен сигнал за самокатастрофирал автомобил. В същата се изнасят данни, че в 22.10ч. на 28.09.2022 г. в ООДЦ - СДВР е получен сигнал за възникнало пътно-транспортно произшествие в[жк]на ул. „3020“ пред № 46. Към мястото са изпратени служители на ОПП при СДВР, като е установен самокатастрофирап лек автомобил „Хюндай Елантра“ с рег. [рег.номер на МПС] , чийто водач е напуснал произшествието. В автомобила са намерени четирима граждани, без документи, като е установено, че те са от С., впоследствие транспортирани от екипи на спешна помощ и настанени в различни здравни заведения. На по-късен етап е установен и водача на автомобила- Б. Д. Н.. От извършената Г. справка е установено, че в района на произшествието във времеия период от 22.04ч. до 22.15 ч. се е намирал служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , зачислен на отдел „Пътна полиция“ – СДВР. По изложените първоначални данни е извършена проверка, обективирана в Справка рег.№ 513р-97031/06.10.2022г. (л.365), в хода на която е установено, че за изпълнение на задачи по контрол на пътното движение по маршрут М-9 със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] са били назначени служителите - младши инспектор Е. В. С. и младши инспектор А. С. А. - младши автоконтрольори в 02 група на 02 сектор към ОПП при СДВР. Във връзка с извършваната проверка е проведен разговор и са снети писмени сведения, съответно с рег. № 513р-94732/30.09.2022 г. от А. А. и с рег. № 51 Зр- 94727/30.09.2022 г. от Е. С.. Същите са заявили, че на конкретната дата, след проведения им инструктаж в ОПП при СДВР са участвали в масово мероприятие пред Президентство на Р България, след което са изпълнявали служебните си задължения по контрол на пътното движение на територията на 09 РУ - СДВР. Около 20.50 ч. на кръстовището на улиците „А. М.“ и „Връх М.“ са извършвали проверки на превозни средства и лица, след което около 22.00 ч. са извършили обход на маршрута. Двамата служители са заявили, че не са установявали възникнали пътно-транспортни произшествия, както и не са били свидетели на такива.

В хода на проверката са снети писмени сведения и от всички полицейски служители, отзовали се на местопроизшествието, като същите са били от екипите на ОПП СДВР и ОСПС - СДВР. В сведенията на полицейските служители е изнесена информация, че пристигайки на място са установили лек автомобил „Хюндай Елантра“ с рег. [рег.номер на МПС] , който бил самокатастрофирал в метална ограда. Извън автомобила е имало три лица от мъжки пол, които лежали в безпомощно състояние и още един гражданин, находящ се на задната седалка, който не можел да излезе, защото бил затиснат от другите седалки. Докладвали в ОДЧ и поискали съдействие от Ц. С. и РСПБСН. Пострадалите били транспортирани от пристигналите медицински екипи до болнични заведения. Служители допълват, че оказали съдействие на ДОГ за извършването на оглед на местопроизшествието.

В хода на проверката с писма са изискани видео записите от охранителните камери от

фирма „А. пласт“, фирма ЕТ „САТИ“ и фирма „Н-С.“, охраняваща обект „Комплекс Европа“, като същите са предоставени срещу протоколи за доброволно предаване, като служители от ООДЦ при СДВР са ги свалили на магнитен носител. От прегледа им се установява, че от камера, находяща се на сградата на ЕТ „САТИ“, в 21.59.00ч. жълт лек автомобил е следван от полицейски автомобил, който е с включени сини лампи. В 21.59.03 ч. жълтия лек автомобил и полицейския автомобил престояват успоредно един на друг. В 21.59.08 ч. жълтия лек автомобил е следван от полицейския автомобил, който е с включени сини лампи. От камерите на фирма „А. пласт“ и „Комплекс Европа“ се вижда, че жълтия автомобил е следван от близко разстояние от полицейския автомобил, който е с включени сини лампи.

С писмо с рег. № 513р-94836/03.10.2022 г. от началника на 02 сектор „Специализирани системи“ към ОСКИС при ДКИС, са изискани наличните аудио записи от проведената комуникация по телефонните постове и радио ефира в ОДЧ на ОПП и 09 РУ, и ООДЦ при СДВР, за времето от 21.30 ч. до 23.30 ч. на 28.09.2022 г. От прослушването на аудио записите е установено, че ОДЧ - ОПП изпраща АП контрола за запазване на местопроизшествието. ОДЧ на 09 РУ при СДВР изпраща АП 495 да подпомогне екипа на ОПП - СДВР.

С писма от директорите на Ц.-С., на УМБАЛ „Св. А.“ и УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ е изискана информация за настанени пострадали лица в ПТП, като на по-късен етап от проверка същите са изпратили медицинската документация за всеки един от участниците в пътно-транспортното произшествие.

В хода на проверката от Дирекция „Вътрешна сигурност“ - МВР са изискани видео записите от АИС - В., като от прегледа им е установено, че в 21.05.41 ч. служебното МПС е спряно на неустановено място, като срещу него има светеща лампа от уличното осветление. Следващият запис е от 22.08.53 ч., като екрана е черен и на него има надпис „NO V.“. На него не се виждат никакви действия на полицейските служители. За периода от 21.05.41 ч. до 22.08.53 ч. липсват видеофайлове, съдържащи информация за събития възникнали пред служебния автомобил.

Предвид установеното са изнесени предварителни данни, че в хода на извършена проверка са установени първоначални данни за извършено нарушение на служебната дисциплина от служители на СДВР.

Дисциплинарното производство срещу жалбоподателката Е. С. е образувано със заповед № 513з-9356 от 28.10.2022 г. на директора на СДВР към МВР (л.119), издадена на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, въз основа на постъпилите данни за извършено нарушение, отразени в справка №513з-97031/06.10.2022г. по описа на СДВР (л.365) и материали от извършена проверка по докладна записка № 513з-94172/29.09.2022г. от гл.инсп.Н. Т. – ВПД началник на 02 сектор при отдел „Оперативен дежурен център“ – СДВР (л.376). В заповедта е посочено, че са налице данни за нарушение на служебната дисциплина от м.инспектор Е. С., изразяващо се в неспазване на етичните правила за поведение, регламентирани в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ рег. № 8121з-348/25.07.2014г., с който жалбоподателката е запозната, видно от протокол от 08.12.2016г. (л.346). Със заповедта е определен и състава на Дисциплинарно разследващия орган, разяснени са правата ѝ по чл.207, ал.8 от ЗМВР, както и законовите срокове, в които следва да приключи дисциплинарното производство. Служителката е запозната срещу подпис на 11.11.2022г. в 16,00ч. след връчване на същата дата в 15,50ч. на покана рег.№ 513р-111034 (л.206) за запознаване със

заповедта за образуване на дисциплинарното производство. С поканата е уведомена за правата ѝ съгл. чл.207, ал.8 от ЗМВР, както и ѝ е предоставена възможност, след запознаване със заповедта да даде писмени обяснения и представи доказателства, адресирани до директора на СДВР в срок до 16.11.2022г. С рег № 513р-112457 е входирано Обяснение във връзка с предоставената покана за даване на писмени обяснения, адресирани до председателя на ДНО (поставена дата 17.11.2022г. подпис и име Д.Т.), приети от Директора на СДВР на 28.03.2023г. (л.212)

Със заповед № 513з-1523/24.02.2023г. на директора на СДВР (л.124) е удължен срока на дисциплинарното производство до 28.03.2023г., за което служителя е запознат на 10.03.2023г. срещу подпис.

С писмо рег. № 513000-68181/10.11.2022г. до А. ЕООД, е изискано да бъде предоставена информация относно техническото състояние на монтираната АИС ВОДПК в служебен автомобил „К. С.“ рег. [рег.номер на МПС] числящ се на ОПП - СДВР за периода от 21:05:41ч. на 28.09.2022г. до 02:52:57 ч. на 29.09.2022г., както и ако същата е била в неизправност да бъде посочена каква е била причината за загубата на сигнал или липсата на аудио и видеозаписи, както и дали това е технически грешка или е възможна манипулация от страна на полицейските служители. В тази връзка с писмо рег. № 513000- 69515/15.11.2022 г. е получена информация от А. ЕООД, че не е установен проблем с работата на В. системата, поставените контролни пломби са без нарушена цялост и В. системата стартира и работи коректно.

С писмо рег. № 513р-124783/19.12.2022 г. от дирекция „Вътрешна сигурност“ - МВР за нуждите на дисциплинарното производство е изискано да бъдат предоставени на оптичен носител записите от АИС „ВОДПК“, монтирани в служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС], числящ се на отдел „Пътна полиция“ - СДВР за времето от 20.00 ч. на 28.09.2022 г. до 08.00 ч. на 29.09.2022 г. С писмо рег. № 7855р-11756/22.12.2022г. са предоставени 3 броя оптични носители с наличните файлове.

С писмо рег. № 513р-12930/02.02.2023 г. от ЕЕН 112 е изискано да се предоставят записите от проведената комуникация за получен сигнал на Единен европейски номер 112 на 28.09.2022 г. от лице представило се като К. Я. И., подала информация за настъпило ПТП на ул. „3020“ пред № 46. Същите са предоставени с писмо рег. № 10581р-615/06.02.2023г., прослушани са и е съставен протокол рег. № 513р-16704/09.02.2023 г. От тях се установява информация за мястото на местопроизшествието и състоянието на пострадалите в ПТП четири броя лица, както и че водача на катастрофирания автомобил не е на място и вероятно е избягал.

С писмо рег. № 433200-118783/23.11.2022 г. по описа на СДВР, комисията е направила искане от СРП да бъдат предоставени копия на събраните материали по досъдебно производство № 11302/2022 г. и пр.пр. № 33632/ 2022 г. по описа на СРП относно извършваните процесуални действия свързани с настъпило тежко ПТП на 28.09.2022 г. В тази връзка с писмо вх. № 513000-76054/12.12.2022 г. са предоставени копия на протоколи от разпитите на лицата К. Я. И., А. А., М. Ф., М. А. и З. Занате.

В хода на проверката с писмо рег. №4332р-71784/13.11.2022 г., от дирекция „Миграция“ - МВР е изискано да бъде предоставена информация за местонахождението на четиримата сирийски граждани участвали в пътно-транспортното произшествие, като с писмо с рег. №5364р-2656/30.11.2022 г. е предоставена информация за тяхното местоположение и че същите са в производство по предоставяне на международна закрила от Държавна Агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет съгласно Закона за убежището и бежанците. Разпитан в

присъствието на М. Х. М. Ала Едцин (преводач) и снето сведение рег. № 513000-75376/08.12.2022 г. от лицето Ала А. Ю. [дата на раждане] в С., с ЛНЧ [ЕГН]. С писмо рег.№4332р-79499/16.12.2022г. по описа на СДВР е изискано от РУ - [населено място] да бъдат снети в присъствието на преводач писмени сведения по делегация от лицата: М. Ф., [дата на раждане] , З. ЗАНАТЕ, [дата на раждане] , УСТАФА А. / MUSTAFA ASLAN/М- [дата на раждане] В тази връзка с писмо рег.№ 271 р-1031/11.01.2023 г. по описа на РУ-Х., са приложени снети обяснения с рег. номер 271р-1093/12.01.2023 г. от лицето З. Занате М. и рег. номер 271р-1094/12.01.2023 г. от М. Х. А. Л.. Изпратена е и докладна записка с рег. № 271р-1033/11.01.2023 г., че лицето М. А. М. с ЛНЧ [ЕГН] не е установен в РПЦ - [населено място], като от служители на центъра е получена информация, че същия е заявил адрес за пребиваване в [населено място],[жк], [жилищен адрес] на който е призован. Разпитан в в сградата на СДВР на английски език, без назначен преводач.

В хода на извършваната проверка в сградата на СДВР са призовани лицата К. Я. И., Р. Р. А. и Д. Х. И., като са снети писмени сведения, както следва: сведения на К. И. (рег. № 513000-77479/19.12.2022г.), сведения на Р. А. (рег. № 513000-77483/19.12.2022 г.) сведение рег. № 513000-68646/14.11.2022 г. от Д. Х. И..

В хода на проверката Д. извършил преглед чрез „Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР“ за минал период, а именно дата 28.09.2022 г., за времето от 21:00 ч. до 22:30 ч. за локализиране на служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] ., за което е изготвен протокол рег. № 513р-10342/27.01.2023 г. (л.300), онагледен със снимков материал.

Извършен е анализ, обективиран в протокол рег. № 513р-96077/04.10.2022 г. за преглед на видеозаписи от сградите на три обекта, а именно автосервиз ЕТ „САТИ“, находящ се на ул. „3020“, № 6, фирма „А. пласт“, находяща се на ул. „3019“, № 1 и фирма „Комплекс Европа“, находящ се на ул. „3020“, № 34, съпоставени със системата за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР. Експерти от отдел „Експертно-криминалистическа дейност - СДВР са изготвили експертна справка рег. № 513 еи-1057/23.02.2023г. на приобщените към дисциплинарното производство видео файлове.

С покана рег. № 513р-4600/13.01.2023 г. до младши инспектор Е. В. С. - младши автоконтрольор I степен в 02 група „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, Д. по заповед № 513р-9356/28.10.2022 г. на „ЗА директора“ на Столична дирекция на вътрешните работи е предоставена възможност на същата да даде пред определената комисия писмено обяснение, с конкретно поставени въпроси. Служителката е депозирала обяснение рег. № 513р- 6187/17.01.2023г. по описа на СДВР (л.214). Същите са адресирани до Председателя на комисията, определен заповедта за образуване на дисциплинарното производство, и приети от директора на СДВР на 28.03.2023г.

За резултатите от разследването е изготвена обобщена справка рег.№ 513р-28801/20.03.2023г. (л.169), с която на 21.03.2023 г. служителят е запознат срещу подпис след връчване на покана за запознаване. В поканата е предоставена възможност на жалбоподателката след запознаване с обобщената справка и всички материали от проведеното дисциплинарно

производство в срок от 24 часа да даде допълнителни писмени обяснения или възражения, на основание чл.207, ал.10 от ЗМВР, като изрично е указано на жалбоподателката, че същите следва да бъдат адресирани до директора на СДВР, старши комисар К. М.. На 22.03.2023 г. в СДВР в законоустановения срок е депозирано възражение от Е. С. с вх. № 513000-18908/22.03.2023 г. (л.166) като видно от резолюцията „Приех обяснението“ подпис и дата 22.03.2023г., същите са приети от ст.инсп.Д.Т..

Със становище рег. № 513р-31457 от 27.03.2023г. на дисциплинарно разследващия орган (л.125), в което освен реквизитите от обобщената справка е включена и оценката на допълнителните обяснения и възражения на държавния служител, се съдържа и извод за извършено от младши инспектор Е. В. С. виновно умишлено деяние, съставляващо тежко дисциплинарно нарушение съгласно чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР (неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, конкретно т. 15, 18, 19, 24, 76) е налице основание за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност и налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" за извършени дисциплинарни нарушения, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР "деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата". Предложено е служебното правоотношение на служителя да бъде прекратено на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР. Становището е адресирано до Директора на СДВР, който на 28.03.2023г. е поставил резолюция „Съгласен“ и подпис. Няма данни жалбоподателката да се е запознала с това становище и да ѝ е дадена възможност за допълнителни сведения и възражения.

Директорът на СДВР е издал оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание № 513з-4610 с дата 22.05.2023г.(л.80). В мотивите е е прието за безспорно установено и доказано от дисциплинарно разследващия орган, че на 28.09.2022г. младши инспектор Е. С., в качеството си на полицейски служител в екипа на ОПП-СДВР, изпълнявайки служебните си задължения със служебен автомобил, марка К., модел С., рег.№ С., като *екипът* е станал свидетел на настъпило около 22,06ч. в [населено място], на ул. „3020“ пред № 46, тежко пътнотранспортно произшествие с пострадали сирийски граждани, но не е предприел предвидените в закона първоначални действия по запазване на местопроизшествието, както и оказване на съдействие за получаване на спешна медицинска помощ на пострадалите лица и недопускане бягство на водача на лек автомобил „Хюндай Елантра“ с рег [рег.номер на МПС] , а е подминал местопроизшествието, отдалечавайки се в посока ул.К., С. в нарушила етичните норми за поведение на държавните служители в МВР. Допълнено е, че с действията и бездействието си на 28.09.2022г., младши инспектор Е. С., виновно е нарушила правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, утвърден с МЗ № 8121з- 348/25.07.2014 г. (обн. ДВ. бр. 67 от 12.08.2014 г.), а именно:

- т. 15 „държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме” - ставайки свидетел на пътно транспортно произшествие с лек автомобил „Хюндай Елантра“ с рег. [рег.номер на МПС] ,

при което са пострадали лица, а водачът е избягал от мястото на произшествието. Служителят не е съобразил поведението си с нормата на чл. 67 от ЗМВР и вместо да разкрива престъпления е подминал мястото на произшествието;

- т. 18 „ държавният служител изпълнява своите задължения в услуга на гражданското общество “ - ставайки свидетел на пътно транспортно произшествие, при което има пострадали лица, а виновния водач е напуснал произшествието, полицейският служител не е изпълнил служебните си задължения да съдейства за разкриване на извършено противоправно деяние и да предприеме действия за оказване на първа помощ на пострадалите при произшествието лица.

- т. 19 „държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“ - деянието на служителя е извършено на обществено място и би могло да стане достояние на лица, извън системата на МВР, което би се отразило негативно върху авторитета на СДВР и институцията на МВР. С такова неправомерно поведение на полицейски служител, призван да следи за спазване на закона и опазване на живота и здравето на гражданите се създава впечатление в гражданите, че в системата на МВР работят служители, които стават свидетели на противоправни деяния и умишлено предприемат действия по тяхното разкриване, като не предприемат и действия за оказване на помощ на пострадали лица, участници в пътно транспортно произшествие;

- т. 24 „държавният служител изпълнява стриктно и безпристрастно своите професионални задачи, като носи отговорност за своите действия и бездействия” - подминавайки мястото на инцидента, служителят не е изпълнил служебните си задължения на контролен орган по ЗДвП и полицейски орган, имащ задължението да съдейства за разкриване на извършени противоправни деяния;

- т. 76 „държавният служител осигурява необходимата подкрепа, помощ и информация на пострадалите, като предприема следните действия: ...б. в) при необходимост им съдейства за получаване на медицинска помощ“ - напускайки мястото на пътно транспортно произшествие, служителят не е изпълнил задължението си да съдейства за осигуряване на медицинска помощ на пострадалите от инцидента лица, вменени му като задължения в чл. 150 ал. 2 от ЗМВР — „държавните служители са длъжни да спазват правилата, определени в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, с които служителят е запознат на 09.12.2016 г., съгласно представен протокол рег. № 823429/09.12.2016 г. от ОЧР - СДВР.

Така дисциплинарно наказващият орган е приел, че с описаното поведение младши инспектор Е. С. е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР "неспазване на разпоредбите на т. 15, 18, 19, 24 и 76 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР", съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР "деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата", за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание "уволнение".

Административният орган е приел, че противоправното поведение на Е. С. е

станало достояние на граждани, на други служители в системата на МВР, както и на органите на съдебната власт, пред които пострадалите лица са посочили, че са били преследвани от полицейски автомобил с включени светлини, след което катастрофират. Административно наказващия орган посочва, че така е сринато доверието в полицейските служители.

В заповедта са обсъдени обясненията на служителя и е посочено, че същите са приети като неаргументирани, като в тях не били изложени никакви конкретни доводи и аргументи, които да оправдаят извършеното нарушение. Органът е обсъдил и цялостното поведение на служителя визирайки получените награди и наказания, конкретизирани в Кадрова справка № 513р-112531/16.11.2022г. по описа на СДВР, и е направил извод, че съпоставката между получените награди и наложеното наказание, не води до отпадане на необходимостта от ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя с оглед тежестта на нарушението и настъпилите вредни последици.

Заповед № 513з-4610/22.05.2023 г., издадена от директора на СДВР, с която, на основание чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР и чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР, ѝ е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното ѝ правоотношение, е връчена на жалбоподателката на 02.06.2023г. (л.93)

По делото е представена кадрова справка рег.№ 513р-112531/16.11.2022г. (л.339) на жалбоподателката, с резолюция „Запознат!“ Директор на СДВР ст.комисар К.М. с дата 28.03.2023г., видно от която Е. В. С. е назначена със заповед № з - 488/08.03.2001 г. на длъжност полицай в „Паркинги и гаражи към СО“, 03 група „Организация на движението и АСУ-Д“, 01 сектор „Контрол на пътното движение“ към направление „ПП - КАТ“ при РЗ „Полиция“ - Столична дирекция на вътрешните работи, преназначавана през годините на различни позиции, като на последната е преназначена със заповед № 513з - 4720/19.06.2018г. на длъжност младши автоконтрольор I степен в 02 група „Специализирана група за контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ на 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, която длъжност изпълнява и към момента на издаване на процесната заповед. От кадровата справка е видно също, че по време на службата си в МВР младши инспектор Е. В. С. е награждавана 7 пъти с „писмена похвала“, веднъж с „колективна парична награда“, както и на служителката са наложени общо 7 (седем) дисциплинарни наказания, 5 (пет) от които са заличени, съгласно протокол № 513р - 88323/15.09.2022 г. по описа на Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл. 213, ал. 1 от Закона за МВР. В хода на воденото дисциплинарно производство с писмо № 513р - 16261/10.02.2023 г. от ОЧР - СДВР е изискано да се предостави нова актуална кадрова справка за служителката, като с писмо рег. № 513р-16977/14.02.2023 г. същата е предоставена. Видно от кадрова справка рег. № 513р-16587/13.02.2023 г. е допълнено, че със заповед № 8121К - 430/20.01.2023г. служителката е наградена с „Индивидуална парична награда“ в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева от министъра на вътрешните работи.

В съдебното производство са разпитани свидетелите А. С. А., Б. Н. Г. и Г. В.

А..

Свидетелят А. А. дава показания, че има спомен за дежурството си на 28.09.2022г. и категорично заявява, че при преминаване по улица „3020“ не е имало ПТП и не е установено такова, както и че Е. С. не му е споменавала да е забелязала ПТП или информация за подобен случай. Свидетелят Г., главен експерт в дирекция“ Национална система 112“ дава показания, че е имало случаи да се установи „бъгване“- автомобила да си е по маршрута, а на джипиеса да показва, че се намира на друго място, дори и в друг град. Посочва, че в такива случаи се съобщава на дежурния, като следва е автомобила да се върне , да се замени с друг, а когато няма възможност, този автомобил продължава работа без наблюдение, тъй като не може да се остави маршрута непокрит. Свидетелят Г. А. дава показания за психическото състояние на жалбоподателката по време на няколко техни срещи.

По делото са приложени всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства. Допълнително от ответника са представени: писмо с вх. № 26398/13.07.2023г. от ГДНП, с което представя заверен препис на Заповед № 5785з-2088/13.06.2017г. за зачислените четири броя автомобили, с представени технически характеристики, Възражение от Е. В. С., с вх. № 513000-16417/10.03.2023г. и приложен отговор към възражението, Заповед № 81213-1013/08.08.2017г.за утвърждаване на Вътрешни правила за организация на документооборота в МВР и самите Вътрешни правила.

Въз основа на събраните доказателства и установените с тях факти, съдът намира от правна страна следното:

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е заповед № 513з-4610/22.05.2023 г., г. на директора на СДВР, с която на младши инспектор Е. В. С. - младши автоконтрольор I степен в 02 група „Специализирана група за контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното й правоотношение, на основание чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 203, ал. 1, т. 13, чл. 226., ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

Обжалваната заповед е издадена от компетентния, в съответствие с нормата на чл. 204, ал. 1, т. 3 ЗМВР, административен орган - директор СДВР, на когото изрично нормата на чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР е предоставила правото да бъде дисциплинарнонаказващ орган по смисъла на чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР за всички нарушения (като ръководител на структурите по чл. 37) на държавните служители на младши изпълнителски длъжности и за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности. Длъжността, която е заемала жалбоподателката е младши изпълнителска (съгласно Класификатора на длъжностите в МВР, утвърден със заповед № 8121з-212 от 24 февруари 2015 г. относно утвърждаване на класификатор на длъжностите в МВР в сила от 24.02.2015. на министър на вътрешните работи). В случая, между страните няма спор, а от удостоверение на началника на 01 РУ - СДВР се установява, че със заповед № 8121К-8940/20.07.2021 г. на министъра на вътрешните работи ст. комисар К. М. е преназначен на длъжност - директор на СДВР.

Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на чл.210, ал.1

от ЗМВР реквизити-извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Заповедта е мотивирана, като са изложени конкретни съображения от фактическо и правно естество. Спазена е и установената форма на заповедта - писмена, като са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ.

Съдът обаче намира, че при издаването ѝ не са спазени специалните административно-производствени правила по ЗМВР, с което е нарушено правото на защита на служителя, водещо до отмяна на оспорената заповед. След извършване на проучване на случая и след събиране на доказателства относно извършеното нарушение, дисциплинарната комисия, назначена със съответната заповед, е изготвила обобщена справка, с № 513р-28801/20.03.2023г. (л.169) относно извършената проверка, с която С. е запозната на 21.03.2023г. след връчване на Покана рег.№513р-28936/21.03.2023г. за запознаване с обобщена справка и материали по дисциплинарното производство и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения (л.211), като изрично е указано на жалбоподателката, че същите следва да бъдат адресирани до директора на СДВР, старши комисар К. М..

На 22.03.2023 г. в СДВР в законоустановения срок е депозирано възражение от Е. С. с вх. № 513000-18908/22.03.2023 г. (л.166), адресирано до Председателя на Комисия, определена със Заповед № 513з-9356/28.10.2022г. на „ЗА директор СДВР“ - старши инспектор Д. Т.. Видно от резолюцията „Приех обяснението“ подпис и дата 22.03.2023г. същите са приети от ст.инсп.Д.Т..

В обобщената справка е отразено случилото се на 28.09.2022г., извършените действия по проверка на случая, събраните доказателства, като извода за дисциплинарната комисия е, че от проверката са събрани достатъчно писмени доказателства за извършеното от Е. С. тежко нарушение на служебната дисциплина. В обобщената справка е посочено нарушението на служебната дисциплина, както и предвиденото наказание за нарушението. След връчването на обобщената справка на С., дисциплинарната комисия е изготвила становище до директора на СДВР, с рег. № 513р-31457/27.03.2023г., съдържащо предложение на Е. С., на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР "неспазване на разпоредбите на т. 15, 18, 19, 24 и 76 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР", съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР "деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата", да бъде наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и да бъде прекратено служебното ѝ правоотношение, поради допуснатото тежко нарушение на служебната дисциплина. С резолюция „Съгласен“ директорът на СДВР ст.комисар К.М. на 28.03.2023г. е удостоверил запознаването си със становището на дисциплинарно разследващия орган.

След изготвяне на обобщената справка и становището са извършени допълнителни действия по проверката, като в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание на служителката, същите са описани като

резултат от получена служебна информация за задържането на водача на катастрофирания лек автомобил марка Хюндай, модел Елантра, с рег. [рег.номер на МПС] Б. Н. в следствения арест Г.М.Д.. Посочено е, че от задържаното лице е снето сведение рег.№ 513000-34161/22.05.2023г., в което посочените факти и обстоятелства, също потвърждавали установената фактическа обстановка (л.82). По делото няма данни, а и е логически невъзможно, т.к оспорената заповед е издадена на същата дата-22.05.2023г., служителят да е запознат с допълнителните материали, включени към доказателствената маса, мотивираща дисциплинарно наказващия орган да наложи най-тежкото наказание. Настоящият съдебен състав намира, че несъобщаването на наказаното лице за извършеното допълнително разследване и включване на сведението в мотивите на оспорваната заповед, без даване на възможност на лицето да се запознае с него, представи обяснения и възражения, представлява съществено нарушение на процесуалните правила за провеждане на дисциплинарно производство, с което се нарушава правото на защита на наказаното лице.

Съгласно правилата за дисциплинарното производство, регламентирани в ЗМВР, в рамките на дисциплинарното производство следва да се извърши проверка, при която да се установи конкретната фактическата обстановка и да се даде правна квалификация на извършеното нарушение. Всичко това следва да бъде обобщено в т.нар. в чл. 207, ал.7 ЗМВР обобщена справка. Независимо от наименованието на документа, в него следва да са отразени крайните резултати от проверката, за да може нарушилия правилата служител да се запознае с резултата от проверката, със събраните доказателства, съответно да направи съответните възражения, искания за събиране на доказателства. Съгласно чл. 207, ал.10 ЗМВР, в срок до 24 часа след запознаването с обобщената справка държавният служител има право да даде допълнителни обяснения или възражения. А според ал. 11 за извършването на действията по ал. 8, т. 1 (запознаване с обобщената справка/резултата от проучването) дисциплинарно разследващият орган официално призовава държавния служител. Неявяването му, както и непредставянето от него на допълнителни обяснения или възражения в предвидения срок се отразяват в протокол.

В настоящия случай не се установява изготвяне на нова справка, в която да е включен новият доказателствен материал. Дори и да е съставена, призоваване и съответно съобщаване на жалбоподателя за последното становище, изготвено след извършване на действията по допълнителното проучване, а именно снемане на сведение от задържания в следствения арест на „Г.М.Д.“ водач на самокатастрофирания автомобил Б. Н., не се установява по делото. Не може да се приеме, че тъй като жалбоподателя е запознат с първата справка, това е достатъчно, за да не бъде нарушено правото ѝ на защита. Първата справка, макар със сравнително идентично съдържание, не представлява крайния резултат от проведеното производство, тъй като след това са събрани допълнителни доказателства, които са взети в предвид при постановяване на заповедта за дисциплинарно наказание. Т.е., допълнително събраните доказателства не са съобщени на жалбоподателя, поради което той не е имал възможност да се защити. Независимо от вида на наказанието,

което се налага, а в конкретния случай то е най-тежкото, предвидено в закона, при всички случаи дисциплинарно привлеченото лице има правата по чл. 207, ал. 8 ЗМВР, които има всеки държавен служител, срещу когото се води дисциплинарно производство, а именно: да се уведоми за започване на дисциплинарното производство, да се запознае с обобщената справка по ал. 7, което се удостоверява с подпис и дата, да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР, да се запознава с материалите по производството и да прави необходимите извлечения, да представя доказателства, да прави искания, бележки и възражения, да дава или да откаже да дава обяснения. Действително, служителят е запознат с обобщената справка с № 513з-28801/20.03.2023г. и му е дадена възможност да възрази, но тя в конкретния случай не представлява крайният акт от дисциплинарната проверка, тъй като е проведена допълнителна проверка и са събрани допълнителни доказателства.

На следващо място, съдът намира за основателно възражението на жалбоподателката, че оспорената заповед е издадена в нарушение на административно производствените правила, регламентирани в ЗМВР и поради неспазване на двумесечния срок по чл.195, ал.1 от ЗМВР. Прието е, че извършената по реда на чл.205, ал.2 от ЗМВР проверка е приключила с изготвянето на обобщена справка рег.№ 513р-28801 от 20.03.2023г., в която се съдържат установените в дисциплинарното производство факти по см. на чл. 196, ал. 1 ЗМВР относно дисциплинарното нарушение и самоличността на извършителя, поради което същата заедно с останалите материали от дисциплинарното производство трябва да постъпи при ДНО за запознаване, от която дата започва да тече срока по чл. 195, ал. 1 вр. чл. 196 ЗМВР.

Съгласно чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В чл. 196, ал. 1 от ЗМВР е предвидено, че дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган – чл. 196, ал. 2 от ЗМВР. Материалите от дисциплинарното производство постъпват при административния орган в момента на входирането им в съответното деловодство. В случая това е станало на 20.03.2023г. Видно от писмо рег.№ 513р-31817/27.03.2023г., адресирано до Директора на СДВР, с което Председателя на дисциплинарно разследващия орган е изпратил обобщена справка рег.№ 513р-28801 от 20.03.2023г. за резултата от разследването, ведно със събраните доказателства и становище рег. № 513р-31457/27.03.2023г. за наличие на основание за реализиране на съответната дисциплинарна отговорност по отношение на служителя, на същото са поставени три различни резолюции, съответно с дати 20.04.2023г., 21.05.2023г. и 13.06.2023г. Обстоятелството, че в един значително по-късен момент дисциплинарно наказващият орган е отразил, че се е запознал с тях и е поставил три резолюции на различни дати за това, е без значение за

началото на срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Обратното разбиране би означавало да се предостави на дисциплинарно наказващия орган по субективна преценка да постави началото на двумесечния срок, в зависимост от момента на запознаването му с материалите по дисциплинарната преписка, което противоречи на правилото на чл. 196, ал. 2 от ЗМВР.

В настоящия случай, обжалваната заповед е издадена с дата 22.05.2023г. По делото са представени и неоспорени от ответника извлечения от Централизирана автоматизирана информационна система за документооборот (л.550), от която е видно, че документ заповед УРИ 513з-4610-22.05.2023г. е регистриран в системата в 16:14:17ч., а сведение рег.№ 513000-34161-22.05.2023г., снето от Б. Д. Н. в часовия интервал от 15:15ч. до 16:30ч.-време, отразено в дневника за посещения на лица в О. С. (л.709), е регистрирано в системата на СДВР в 13:21:27ч. (л.549). Очевидно е, че сведението е регистрирано няколко часа преди изобщо да бъде взето от членовете на дисциплинарно разследващия орган, както е и очевидно, че заповедта е регистрирана по време, когато членовете на комисията са снемали сведението от водача на катастрофирания автомобил в О. С.. Видно от обжалваната заповед (л.82), същата е мотивирана и въз основа на получена служебна информация и снетото сведение от Н.-водача на катастрофирания лек автомобил марка „Хюндай“, модел Елантра с рег. [рег.номер на МПС] . Горното обосновава извод, че към 16,14ч., когато е регистриран номера на заповедта в системата, същата не е могло да бъде издадена, тъй като сведенията на Б. Н. все още не са били снети, а същевременно същите са част от съдържанието на заповедта. Очевидно оспорената заповед като съдържание е била издадена в по-късен момент, което дискредитира достоверността на посочената дата на издаване, а това е индичия за нарушение на чл.18, ал.1, т.4 от Вътрешните правила за организация на документооборота в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-1013/08.08.2017г. на министъра на МВР (л.656-701).

При това положение, може да се приеме, че обжалваната заповед реално е издадена след изтичане на двумесечния срок по чл. 195, ал. 1 ЗМВР, което съставлява съществено нарушение на административно производствените правила и е самостоятелно основание за отмяна. Към момента на издаване на заповедта, дисциплинарно наказващият орган вече не е разполагал с дисциплинарна власт да ангажира дисциплинарната отговорност на служителя за действията му, предмет на дисциплинарната процедура, поради настъпилата преклузия.

Съдът намира, че процесната заповед е незаконосъобразна и на основание чл. 146, т. 4 АПК – противоречие с материалноправните разпоредби на закона. Въз основа на представените по делото доказателства и нормативната уредба налагането на процесното дисциплинарно наказание „уволнение“ е при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон спрямо фактите и обстоятелствата по случая. Не се доказва, че извършеното от служителя Е. С. изпълва състава на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР, обуславящо налагането на дисциплинарното наказание „уволнение“. С оспорената заповед на жалбоподателя е наложено най - тежкото дисциплинарно наказание, предвидено в ЗМВР - "уволнение". Нарушенията,

за които законодателят предвижда налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" са изброени в разпоредбата на чл. 203, ал. 1 от ЗМВР, като в конкретния случай административният орган се е позовал на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба "тежки нарушения на служебната дисциплина, за които се налага дисциплинарно наказание "уволнение" са деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата". Относно констатираните в заповедта нарушения, административният орган е приел, че на основание събраните писмени доказателства и данните от техническите средства и системи е установено, че служителите С. и А. не са изпълнили служебните си задължения, като не са докладвали на ОДЧ по установения ред за предприето полицейско правомощие-спиране на лек автомобил „Хюндай Елантра“ и неподчинението на неговия водач, както и не са докладвали и за настъпило ПТП, въпреки че са възприели случилото се и съответно не са предприели никакви действия с цел осигуряване на екип на „Ц.“, запазване на местопроизшествието и осигуряване на допълнителни полицейски екипи за отработване на ПТП-то. Дисциплинарното наказание "уволнение" е предвидено в конкретни, изчерпателно изброени в текста на чл. 203, ал. 1, т. 1 - 15 ЗМВР хипотези, съставляващи "тежки нарушения на служебната дисциплина", сред които не попада дисциплинарното нарушение по чл. 200, ал. 1, т.11 „неизпълнение на служебни задължения“.

За да се приеме, че са налице основания за ангажиране отговорността на жалбоподателя на основанието, посочено в процесната заповед - чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, е необходимо да бъде установено по категоричен начин, че описаното в акта поведение на жалбоподателя едновременно е в нарушение на етичните правила за поведение и уронва престижа на службата. Спорният по делото въпрос е относно правната квалификация на описаните в заповедта действия, извършени от служителя, дали представляват деяния, несъвместими с етичните правила или обективират нарушения на служебната дисциплина, свързани с неизпълнение на служебни задължения. Безспорно е, че всяко нарушение на служебните задължения е укоримо и сочи наред с всичко останало и негативно отношение към службата.

Разпоредбите на визираните в заповедта точки от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР са бланкетни - очертават най - общо задължение служителят при изпълнение на служебните си задължения - т. 15 „държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“, т.18 „държавният служител изпълнява своите задължения в услуга на гражданското общество“, т. 19 „държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“, т. 24 „държавният служител изпълнява стриктно и безпристрастно своите професионални задачи, като носи отговорност за своите действия и бездействия“ и т. 76 „държавният служител осигурява необходимата подкрепа, помощ и информация на пострадалите, като предприема следните действия: ...б. в) при необходимост им съдейства за получаване на медицинска помощ“. Във всеки конкретен случай на вменено нарушение на служителя на тези етични норми, наказващия орган следва да въведе конкретни факти и обстоятелства, въз основа на които да обоснове как чрез конкретно нарушение или

неизпълнение на служебни задължения са нарушени етични норми и престижа на службата е накърнен. В случая наказващият орган подробно е описал установените в дисциплинарното производство нарушения на Инструкция 8121з-749/20.10.2014г. за осъществяване на контрол на пътното движение (Инструкцията), които обаче неправилно са квалифицирани от ДНО като нарушения на т. 15, т.18, т. 19, т. 24 и т.76 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР. В дисциплинарното производство наказващият орган е длъжен да дава точна правна квалификация на нарушението на служебните задължения и когато е извършено нарушение (действие или бездействие) във връзка със служебни задължения, нарушени са конкретни елементи на служебното правоотношение, наказанието за тях следва да се налага на тези основания, в чийто фактически състав са включени нарушенията на служебните задължения. В конкретния казус текстът на заповедта съдържа факти, относно нарушения на служебни задължения, произтичащи от Инструкцията. Това са действия, които представляват неизпълнение на служебни задължения, очертани с нормативни актове и наказващият орган не може да подменя правното основание за наказание като подвежда тези нарушения под разпоредбата на чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР.

Съгласно чл.12, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021г. за дисциплинарната практика в МВР, не се квалифицират като нарушение на Етичния кодекс за поведение на държавните служители дисциплинарните нарушения по чл.194, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗМВР, в които е включено и неизпълнението на служебните задължения. Посоченото в заповедта нарушение не попада в приложното поле на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР и не представлява деяние, несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата. Действията или бездействията на жалбоподателя дори и да представляват неизпълнение на служебни задължения, не представляват нарушения на етични правила. Касае се за различни видове дисциплинарни нарушения, засягащи различни категории правила за поведение - етични и такива, свързани с изпълнение на служебните задължения.

Оспорената заповед е издадена в несъответствие с целта на закона и с правилата за индивидуализация на наказанието по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Съгласно посочената норма при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания, се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. В атакуваната заповед е извършено само формално изброяване на тези обстоятелства, съобразно приетата за установена фактическа обстановка без да е налице съпоставянето ѝ с цялостното поведение на държавния служител от МВР по време на службата му, каквото е изискването на посочената норма. Липсват каквито и да е мотиви, че целите на дисциплинарното наказване няма да бъдат постигнати и с налагането на по-леко по вид и също възможно дисциплинарно наказание - това по чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР - "порицание", което обуславя извод и за нарушаване на принципа на съразмерност и на издаване на акта в несъответствие с целта на

ЗМВР.

При така установените нарушения се налага извод, за наличие на основанията по чл. 146, т.3, т. 4 и т. 5 от АПК по отношение на заповедта за налагане на дисциплинарното наказание и прекратяване на служебното правоотношение с Е. В. С..

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски. Съдът счита за основателно възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 3000 лева, което е четири пъти над минималния размер, предвиден в чл. 8, ал.3, т.3 (750 лв.) от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. С оглед фактическата и правна сложност на делото и броя на проведените открити съдебни заседания, би следвало размерът да бъде намален на 1000 лв., като на жалбоподателя се дължат и направените разноски за платена държавна такса в размер на 10лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, Административен съд София град , 4-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Е. В. С., ЕГН [ЕГН] Заповед № 513з-4610/22.05.2023г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи към МВР, с която на осн. чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР ѝ е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и на основание чл. 226, ал.1, т.8 от ЗМВР е прекратено служебното ѝ правоотношение.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи към МВР да заплати на Е. В. С. от [населено място] с ЕГН [ЕГН] сумата от 1010(хиляда и десет) лева за направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ :