Протокол
№

гр. София, 14.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 8 състав,**
в публично заседание на 14.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на прокурора ТАФРОВ, като разгледа дело номер **13795** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.12 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Н. В. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. У., с пълномощно по делото.
ВЛ – Д. Д. П. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.
СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, явява е прокурор ТАФРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение в срок преди съдебното заседание на 26.11.2013 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението. Да се изслуша.

ПРОКУРОРЪТ – Да се изслуша заключението по допуснатата експертиза.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИСТЪПВА към изслушване на депозираното заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Жалбоподателят не ми е представил допълнителни доказателства.

Адв. П. – Не разполагаме с допълнителни доказателства, които можем да представим на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От страна на ответника не са ми представени допълнителни доказателства. Поддържам заключението си във вида, в който съм го представила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв. П. – При отразяване на реално изплатените суми, след март 2009 година, справките са направени от приложените по делото фишове, за изчислено трудово възнаграждение. За месеците юли, август и септември 2009 година, не съм отразила. От приложените фишове по делото аз не съм взела предвид в нито един от двата случая, но резултатът ще е един и същ. Взела съм предвид тези месеци, в който е работил в предходната работа. Сметнала съм, ако е бил в предходната работа, колко би получил, а не колко реално е получил. Сумите ще бъдат едни и същи от двете страни на таблицата.

Адв. П. – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме изслушаното заключение, като единствено по отношение на месеците юли, август, септември и октомври 2009 година да се съобразят реално изплатените суми. Представям удостоверение за постъпили суми от трудово възнаграждение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В тези месеци има болнични. Аз съм приела и съм начислила сумите, все едно е получил доходи и на двете места. Не съм взела предвид това, че е бил болен. Получил е доход, дори и болничен по дните. Септември месец не е получил нищо. Получил е само пари за храна, които са 30 лева. От двете страни на таблицата съм ги написала и те се анулират. Тук са с минус осигурителен доход - 0. Здравното осигуряване му тече, той е осигурен от НОИ. Не е получил трудово възнаграждение, а само е преведен болничния от НОИ. Аз съм работила на база пълен месец. Не съм отчела фактът, че през месеците юли, август и септември 2009 година, ищецът е бил в болничен. В крайна сметка не е получил служебно възнаграждение. В таблицата съм отнесла трудово служебно възнаграждение, а е получил обезщетение за временна неработоспособност. Мога да преработя таблицата, за да включа болничния. На мен не са ми ясни тези минуси, заради тези болнични, но трябва да ми се предостави повече информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв. П. – Разликата за месеците юли, август и септември 2009 година е 0 лева, които е получил от работодателя си.

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк. У. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме изслушаното заключение на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението на вещото лице.

Като взе предвид становището на страните, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, изслушаното заключение по допуснатата експертиза, във варианта депозиран на 26.11.2013 година по делото.
ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит.

С оглед представената справка-декларация от вещото лице, обема на материалите по делото, както и работата извършена от вещото лице, СЪДЪТ намира, че са налице основанията на наредбата за възнаграждението на вещите лица и
О П Р Е Д Е Л И:
ЗАВИШАВА първоначално определеният депозит за възнаграждението на вещото лице от 100 лева на 200 лева.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7 – дневен срок от днес, да представи вносен документ за сумата от 100 лева.
УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок, служебно по реда на ГПК, ще бъде осъден за принудително събиране на сумата и ще бъде издаден изпълнителен лист за сумата от 100 лева.

Адв. П. - Представям удостоверение за постъпили суми от трудово възнаграждение.

Юрк. У. – По отношение на представеното удостоверение от страна на процесуалния представител на ищеца, да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме депозираното в съдебно заседание удостоверение от страна на ищеца.

По отношение на представеното удостоверение от страна на процесуалния представител на ищеца, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, удостоверение с изх. номер от 14.12.2013 година представеното от адв. П. в съдебно заседание.

Адв. П. – С оглед отговорите в депозираното заключение на вещото лице, считаме за необходимо да се постави допълнителна задача, тъй като, въпреки че са отразени представените по делото фишове и фактът, че доверителят ми е бил болничен за месеците юли, август и септември 2009 година, което не е отразено в заключението на вещото лице, т.е. не е отразено реалното възнаграждение на ищеца и ще трябва да се допълни експертизата и да се отговори на въпроса: Каква е разликата за възнаграждение, което би получил доверителя ми в предишната длъжност за месеците, в които е бил болничен респективно обезщетение за временна неработоспособност. Вещото лице следва да съобрази реално изплатените

възнаграждения за временна работоспособност и каква е разликата в това, което би получил и какво реално е получил доверителят ми.

Юрк. У. – Ако целта на допълнителния въпрос е да се получи трето идентично заключение, като вече имаме две по делото, според мен, е нередно отлагането на делото, ако не направи друго различно заключение вещото лице, което не е доказано по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се допусне допълнителна задача на вещото лице, в което се посочи времето, в което е бил болничен, длъжността, която е заемал, както и да се представят от [фирма] на ищеца разпечатка на данните и сумите, са изплатени от него.

По отношение на направеното искане за допълнителен въпрос към експертизата, СЪДЪТ намира, че е относимо към предмета на делото и
О П Р Е Д Е Л И:
ДОПУСКА допълнителен въпрос към приетата експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 70 лева, платими от ищеца в 14 – дневен срок от съдебното заседание.
УКАЗВА на ищеца, в 14 – дневен срок от съдебното заседание, да формулира въпросите към допълнителната експертиза, като в същия срок, да представи намиращите се у него писмени доказателства относно размера на получените доходи в периода месец юли, август и септември 2009 година, както да съдейства на вещото лице по всякакъв начин за извършване на допълнителната експертиза. Молбата с поставените въпроси, следва се представи с копие за ответната страна, за вземане становище по представените въпроси.

След депозиране на вносен документ по делото, да се уведоми вещото лице да работи по поставените задачи.

УКАЗВА на вещото лице, че при необходимост да посети счетоводството на Д., което е правоприемник на ГДБОП относно представената по делото справка на лист 38 от делото.

С оглед дадената възможност на вещото лице, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.04.2014 година, от 11.30 ч., за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: