

Протокол

№

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1139** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:36 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. Н. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., редовно преупълномощен от адв.К., с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага двете пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ГЛАВЕН ПРОКУРОР ПРИ ВП - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощни на л.42 и л.21, приета от съда от днес.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.37/.

АДВ. А. - Поддържам жалбата. Запознат съм със становището на ответника.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата - с първоначалното насрочване/л.23/, а при пренасрочването по молба на жалбоподателя/л.30/- на него са дадени указания днес да представи доказателства относно причините за отлагането на делото.

АДВ. А. - Не съм бил аз тогава пълномощник на жалбоподателя и сега научавам за тези указания. Не съм подготвен с такива доказателства.

СЪДЪТ ЗАЧИТА на адв. А. дадените указания/л.30/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден заявения от него адм. акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. В крайна сметка става дума за информация относно квазизаконодателна процедура/ производство по Искане за постановяване на Тълкувателно решение на ВАС/. Тълкувателните решения според чл.130 ал.2 от ЗСВ са задължителни за органите на съдебната власт и на множество други субекти, изброени в нормата. Всъщност са задължителни за всички и имат силата на закон. Искам да знам как се стигна до тази законодателна инициатива. Освен това, постоянната съдебна практика приема, че тълкувателните актове имат абстрактен характер, защото са относими към бъдещото решаване на неограничен кръг правни спорове, т.е. с едно Тълкувателно решение ВАС създава изцяло нова норма, която е еквивалентна на закон. Тя конкретизира нормите на закона, прилага се спрямо всички и е абстрактна. Затова и по аналогия трябва да се приложат правилата за прозрачност на законодателната процедура, като е прието от самия ВАС/както е цитирал жалбоподателят още в Заявлението си/, че и съгласувателните документи, и всички тези, които изглеждат подготвителни относно предложението за законодателен акт, са дължими, като се предоставят по реда на ЗДОИ и не може да се ограничава достъпът по тях. Също така съществува надделяващ обществен интерес, като не се прилага чл.13 ал.2, а се прилага ал.4 на чл.13 от ЗДОИ. Съществува надделяващ обществен интерес и върху допълнителните мотиви, които се съдържат в тези документи, те съдържат предварителна оценка на въздействието и други редица мотиви, изискани от ЗНА за преценка на бъдещата ефективност, нужда и съразмерност от приемането на съответния нормативен акт. Ще представя писмени бележки. Не правя искане за присъждане на

разноски.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробно са изложени доводи в тази насока в представено и прието от Съда днес наше становище. Считам, че при издаване на оспорения адм.акт не са допуснати нарушения и не са налице основания по чл.146 от АПК за отмяна. Съгласно действащото законодателство, Главният прокурор е сред лицата, на които е предоставено правомощие да правят Искане за издаване на Тълкувателни решения и Тълкувателни определения- в случаите, когато се констатира противоречива съдебна практика. Именно такъв е настоящият случай. Жалбоподателят, видно от подаденото Заявление, е поискал да му бъде представена пълната административна преписка- предхождаща, касаеща и обуславяща отправеното Искане до ВАС на Гл.Прокурор за образуване на Тълкувателно дело и издаване на Тълкувателно решение. Считам, че правилно е преценено при издаване на оспореното Решение, че тази административна преписка по своето естество представлява оперативната, предварителна информация, подготвителни документи, евентуално докладни записки и крайния резултат е виден от внесения във ВАС Искане от Гл. Прокурор за приемане на Тълкувателно решение. В това Искане/което е представено на жалбоподателя/, което е краен акт, издаден в резултат от търсената административната преписка, подробно са указани и са описани противоречивите съдебни актове във връзка с прилагане на ЗОДОИ. В този смисъл считам, че правилно е определено, че търсената от заявителя информация по естеството си може да бъде отнесена към оперативната подготовка на въпросното Искане и същата представлява информация, спрямо която следва да се приложи чл.13 ал.2 т.1 от ЗОДОИ. В този смисъл считам, че правилно е приложен материалният закон и жалбата е неоснователна. На заявителя е предоставен пълен обем на търсената от него обществена информация- съгласно разрешеното от закона. В този смисъл моля да отхвърлите жалбата. Моля на основание чл.143 ал.3 от АПК да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Ще представя допълнително писмени бележки, в указания от Съда срок.

АДВ. А. /реплика/ – Чисто експертно считам, че е спорно дали посочената в Искането съдебна практика по ЗДОИ наистина е противоречива. Поне в няколко от точките в Искането на Гл. Прокурор – т.2 и нататък, тя въобще не е противоречаща. Това доказва надделяващ обществен интерес - да се види какво е подготвено и съгласувано вътре в Прокуратурата, за да се направи Искането до ВАС.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: