

# Протокол

гр. София, 05.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9795** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Ц. Г., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Ц. Г., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Ц. Г., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Г., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Ц. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „М.“, редовно призован, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Б. – Макар и да няма формални пречки за даване ход на делото, бих искал да представя наличието на висящност по отношение на съдебния спор, завършващ с предходното адм. дело свързано с дело № 9968/2021 г., което към настоящия момент се намира пред ВАС и е насрочено за 15 декември. Макар и да не е налице формална преюдициалност на висящия съдебен спор пред АССГ, именно това обстоятелство се използва от общинската администрация на район „М.“, на чиято среща лично съм

присъствал и заявлението, че изпълнението на решението, което вече е влязло в сила по горепосоченото дело, по някакъв начин е обвързано с направеното от тях възражение, по отношение на висящия пред ВАС спор.

По хода на делото, СЪДЪТ намира следното:

Счита, че по делото не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като висящността на производството по отмяна на влязло в сила решение, не е пречка за разглеждане на настоящото дело, с оглед на което, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Б.: Поддържа жалбата. Твърдим, че посочената в доказателствените искания в т. 1-2 Заповед № 1258 от 1991 г. на кметския наместник на „М.“ е заповедта, с която имотът е възложен на моите доверители. Поддържа искането си да се изиска преписката, във връзка с деклариране на имота в Служба „Местни данъци и такси“ по партидата на имота. Поддържа искането за разпит на свидетели, обективирано в жалбата, които ще изяснят обстоятелства по придобиването на жилището /91 г. - 94 г./ и периода, в който имотът е във фактическа власт на доверителите ми. Моля да задължите районната администрация, в случая кмета на район „М.“, да представи преписката по придобиването на имота. В заповедта е посочено, че за имота е съставен Акт за общинска собственост № 633/21.12.1999 г. Именно по съставянето на този акт за собственост, да се представят документите за наличие на придобивните основания. Ние твърдим, че това е ведомствено жилище, и, чисто формално, след закриването на предприятието, изпълнението на процедурата по продажбата е била възложена на район „М.“. Обстоятелството, че към момента липсва завършващият документ, който бе заменен с разпореждане с предходния съдебен акт, влязъл в сила, не опровергава нашите твърдения. На последно място – моля да задължите районния кмет да заяви дали за процесното настаняване в жилището, твърдението му е, че е налице настанителна заповед, която е посочил в заповедта си за изземане на жилище с № 1574/16.10.1978 г., като заяви дали тази заповед е прекратена, отменена и какво се е случило с настанителното основание на лицата.

По доказателствените искания, СЪДЪТ намира следното:

Счита, че по делото следва да бъдат приети като писмени доказателства документите, приложени до момента от страните, в това число административната преписка. СЪДЪТ намира, че исканията по т.1-2 и т. 1-3 от жалбата, са направени в предвидената в процесуалния закон форма, като са посочени конкретно кои документи се иска да бъдат представени, с оглед на което тези две искания следва да бъдат уважени.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за изменение на определението, с което е оставено без уважение искането за разпит на свидетели, тъй като намира същите, че не са необходими, с оглед на което искането за разпит на свидетели следва да бъде оставено без уважение.

Без уважение следва да бъдат оставени и исканията за изискване на преписка въз основа на който е издаден Акт за общинска собственост, доколкото фактическите и правните основания за издаване на акта са посочени в него, и следва да бъдат

проверени с акта по същество на делото.

По отношение искането за даване на обяснение от ответника, СЪДЪТ намира, че също следва да бъде оставено без уважение, доколкото мотивите /и фактически, и правни/ за издаване на заповедта, са посочени в нея, като при преценка и установяване на противоречие, същото служи като основание за отмяна на заповедта, но и това доказателствено искане също е недопустимо.

Така мотивиран, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства по делото, представени от страните и съдържащи се в административната преписка.

**УКАЗВА** на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи по делото заверен препис на Заповед № 1258/1991 г., издадена от кметския наместник на ТО „М.“, в случай, че такъв документ съществува.

**УКАЗВА** на ответника, в срок до датата на следващото съдебно заседание, да представи по делото преписката, във връзка с деклариране на процесния имот в Служба „Местни данъци и такси“, район „М.“.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията за разпит на свидетели, за изискване на преписката по издаване на Акта за общинска собственост, както и за даване на обяснения от ответника.

**АДВ. Б. – Допълвам** искането си за представяне на преписката, да бъде заедно с документите за издаването ѝ.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на ответника да представи заповедта и документите, съдържащи се по преписката по издаването ѝ.

**АДВ. Б. – Моля** делото да бъде отсрочено за март месец следващата година, предвид произнасянето на ВАС.

За събиране на доказателства и писмени документи, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 07.03.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** съобщение до ответника за представяне изисканите документи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**