

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **344** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Х. Т., редовно уведомен, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на околната среда и водите, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Мария Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Й. П., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. З. от 03.07.2024 г., с искане да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице М. Н. от 09.07.24 г., с искане да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Р. В. от 12.07.24г., с искане да бъде заменен с друго вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице С. Й. П.: 54г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице С. Й. П., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: На стр. 6 съм допуснала техническа грешка като съм посочила, че се касае за неплатен годишен отпуск. Касае се изцяло за платен годишен отпуск - редовен и допълнителен. Ответникът ми предостави в копие заповедите за допълнителен платен годишен отпуск, които мога да предоставя на съда, като същите са ми послужили за изготвянето на заключението. В случай, че от правна страна, съдът прецени, че се дължи обезщетение за 31 дни платен годишен отпуск, размерът на дължимото обезщетение би бил същия. Аз съм ги разбила по видове и години за улеснение на съда.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори: Не съм взела предвид коефициент за прослужено време, тъй като основата за изчисление на обезщетението съгласно ЗДСл е основната заплата, а не брутната, тоест без допълнителни възнаграждения.

Адв. А. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Юрк. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Вещото лице: Работила съм в рамките на определения от съда депозит.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението и приложените към него доказателства, които са послужили за изготвянето му.

На вещото лице С. Й. П. се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО за сумите от 350 лв. и сумата от 200 лв.

Адв. А. – Представям и моля да приемете диплома за завършено висше образование на доверителя ми, с препис за ответника. Моля да приемете и молба, с която уточнявам претендираното обезщетение съгласно изготвеното заключение на вещото лице, като претендираното обезщетение за оставане без работа за периода: 17.5.22 г. - 17.11.22 г., да се счита за предявено за 8 628 лв., а за неизползван платен годишен отпуск за периода от 17.5.22 г. – 17.5.23 г., да се счита за предявен общо за 2 174,04 лв. Нямам други искания по доказателствата на този етап.

Юрк. К. – Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу направеното уточнение.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от ищеца копие за завършено висше образование.
ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК изменение на исковете за имуществени вреди, които да се считат за предявени съответно за сумата 8 628 лв. по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл и за сумата 2 174,04 лв. по чл. 61, ал. 2 от ЗДСл.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – Моля да бъдат присъдени предявените претенции от доверителя ми така, както са посочени в исковата молба. Считам, че безспорно се доказва по делото, че ищецът е претърпял множество неимуществени вреди, с оглед три поредни уволнения, възстановяване на работа и уволнение в същия ден, както и невъзможността същият да си намери работа по специалността, тъй като единствените свободни места, които са му били предлагани от Бюрото по труда са били за охрана и за пазач. Моля да ни присъдите поисканите обезщетения. Моля да ни присъдите сторените разноски за държавна такса и за експертиза по списък, който представям.

Юрк. К. – Поддържам изцяло писмения отговор. Моля да оставите без уважение исковата молба като неоснователна и недоказана. Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се преценява при наличието на три предпоставки: незаконосъобразен акт, вреда и причинно-следствена връзка между незаконосъобразния акт и вредата. Считам, че по делото не се доказва наличието на тези предпоставки. Считам, че свидетелските показания следва да бъдат преценени с оглед на заинтересоваността им от изхода на делото. Нарушения на психичното здраве не могат да се доказват със свидетелски показания, както и твърдените болки и страдания. Същите следва да бъдат отнесени към медицинско заключение, каквото не е представено по делото.

В случай, че сметете исковете за основателни считаме, че същите са със завишен размер, и моля да бъдат намалени, а съответно исковете за имуществени вреди да бъдат намалени до размера 1 239.26 лв., което е разликата между размера на пенсията и заплатата, която е следвало да получава за претендирания период. Ако прецените и за неимуществените вреди, също считам, че размерът следва да бъдат намален, с оглед размера на обезщетенията, който е установен в съдебната практика.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям.

Прокурорът – Считам, че предявените искове са основателни и доказани, и моля да постановите решение, с което да ги уважите.

Адв. А. /реплика/ – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки от ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: