

РЕШЕНИЕ

№ 7178

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8404** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 32672 от 13.09.2020 г. по описа на Административен съд София – град на зам.- кмет на Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., чрез главен юрк. в дирекция „Икономика и търговска дейност“ - М. С. срещу Решение № 1741 от 18.05.2022 г. по НАХД № 17666/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 121-ви състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № NoСФИ21-РД29-122/09.11.2021 г. на зам.-кмета на Столична община, с което на „0511 дизайн“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на основание чл. 198 Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 9 ал. 1 и ал. 2 от ЗЗП.

В жалбата се излагат оплаквания за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът твърди, че неправилно оспореното съдебно решение е постановено срещу заместник кметът на СО, като се излагат подробни аргументи в тази насока. Оспорва се извода на районния съд, че вмененото нарушение не е безспорно доказан, както и че предметът на нарушението не бил индивидуализиран до степен, че да е ясен видът на предлаганите от търговеца стоки. Излагат се твърдение за липса на процесуални

нарушение по ангажиране отговорност на нарушителя, както и че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Моли съда да отмени оспореното съдебно решение, а НП да бъде изцяло потвърдено.

В съдебно заседание касаторът – заместник кмет на Столична община се представлява от юрк. С., която поддържа жалбата.

Ответникът – „0511 дизайн“ ЕООД редовно уведомен, не се представлява.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура – прокурор Д. дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС следва да се остави в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка: На 10.09.2021 г. контролните органи към Столична община извършили проверка в търговски обект, стопанисван от „0511 дизайн“ ЕООД находящ се в гр. С., [улица]. Установили, че в магазина се продават 48 бр. графити, без етикети на български език с информация за производител, вносител, вида на стоката и нейната съществена характеристика в нарушение на изискванията на ЗЗП. Свидетелката Н. Т. А., заемаща длъжността гл. експерт в дирекция „Икономика и търговска дейност“ при Столична община съставила и надлежно връчила АУАН № 156/14.09.2021 г., въз основа на който наказващият орган издал атакуваното НП.

За да отмени НП, в своето решение СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им и съдържат всички изискуеми от закона реквизити, но АНО не е събрал необходимите доказателства за установяване на нарушението по категоричен начин.

Решението е правилно.

Фактическите констатации на въззивния съд са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на районния съд досежно липсата на доказателства, които установяват нарушението по категоричен и безспорен начин, поради което не следва да бъдат повтаряни, а наведените в жалбата оплаквания в тази насока се явяват неоснователни.

Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че неправилно оспореното съдебно решение е постановено „срещу заместник-кмета на Столична община“. Районният съд, съобразно правомощията си по чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН е отменил

процесното НП, поради което не може да се говори, че решението е постановено срещу компетентния орган, издал НП и изложените в тази насока доводи в касационната жалба са изцяло неоснователни и необосновани.

Наред с основанията за отмяна на процесното НП, коти настоящата съдебна инстанция изцяло споделя, в хода на касационното съдебно производство и в изпълнение на задължението си по чл. 218, ал. 2 от АПК се констатира е допуснато нарушение на императивните изискванията по чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН, представляващо самостоятелно основание за отмяна на НП. Видно от съдържанието на АУАН и НП отговорността на санкционираното дружество е ангажирана за това, че е нарушило изискванията за етикетирание на стоките по чл. 9, ал. 1 и 2 от ЗЗП, а именно в търговския обект се предлагат стоки без етикети на български език или и на български език, но без етикетите да съдържат информация за вносител, производител, състав на вложените материали и наименование на артикул. Обвинението следва да бъде формулирано в АУАН и в НП, така че да определи предмета на доказване от гледна точка на извършеното административно нарушение и участието на нарушителя в него. По този начин се очертават рамките на процеса на доказване и гарантиране правото на защита на санкционирания субект. Неясният предмет на доказване възпрепятства и съдебния контрол за законосъобразност на НП, доколкото не се изпълнява изискването на закона за описание на нарушението и обстоятелствата, при които е осъществено.

По тези съображения, като е отменил наказателното постановление, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1741 от 18.05.2022 г. по НАХД № 17666/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.