

# Протокол

## №

гр. София, 03.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в**  
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Спас Спасов**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4835** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.45 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Д., редовно уведомен от предходно съдебно заседание чрез адв.Г., не се явява. Представява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на 04 РУ–Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се писмо от 15.09.2025 г. на 04 РУ-СДВР, с приложени писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА се постъпилата на 08.10.2025 г. преписка по ДП №1810/2022 г., пр.пр. №45503/2022 г. по описа на СРП.

АДВ. Г. – Нямам други искания за доказателства. Запознах се с преписката от СРП. Не оспорвам компетентността на органа - издател. Знам, че към онзи момент е бил на длъжност.

ЮРК. А. – Да се приеме преписката от СРП. Представям удостоверение от СДВР. Нямам доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, съдът приема за безспорно установено, че К. Б. Т. към момента на издаване на заповедта е бил компетентен орган - издател.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Уважаеми господин съдия, поддържае жалбата на клиента ми.

На първо място искам да отбележа, че в заповедта за наказание е посочено, че средната натовареност на служителите е била 44 дела средно на месец, като се вижда, че неговата е значително по-висока с 1/3, 65 дела на месец, което задава една доста по-висока натовареност в сравнение с тази на останалите му колеги. Като сложим и множеството по 17 дежурства, 24 часови, които са последвани от още 17 дни, в които не е идвал на работа. Той е бил натоварен до такава степен, че 2 години, в които е имал 40 дни отпуск е успял да ползва общо 12 дни, което показва реалната натовареност на този разследващ полицай. Той не е можел да си вземе отпуска за да може да си приключи делата. Имал е 17, двадесет и четири часови дежурства, 16 дежурства по районно управление. От януари до ноември е имал средно 65 дела на производство средно, при обща натовареност 44. С 1/3 по-висока от останалите негови колеги. Това за мен означава, че този човекът е бил претоварен от ръководството си с ясното съзнание, че е имал много повече дела от останалите и при една значителна голяма натовареност при даване на дежурствата в районно управление. Това са 33 дежурства, което означава, че той на практика почти 2 месеца е давал дежурства. Нормално е при това положение, при тази претовареност, да има обективно забавяне при воденето на досъдебните производства. Още повече, ясно е, че в едното досъдебно производство се е касало за лица, които не могат да бъдат лесно намерени. В крайна сметка е успял да ги намери и след като ги е намерил вече досъдебното производство е било много бързо приключено. Това е за леката телесна повреда.

Що се отнася до назначаването на съдебно-медицинската експертиза, то причината е единствено и само високата натовареност. Тя е служебно известна предполагам на всички, които се занимават с назначаване и изслушване на такива експертизи, на вещите лица, които извършват такива съдебно-медицински експертизи. Това обуславя и голямото забавяне в назначаване и последващо изготвяне на експертизата. Още повече следва да се има предвид, че деянието е от частен характер и няма този интензитет, който следва да има деянието от общ характер.

По отношение на другото деяние, също не е налице необосновано забавяне, защото, когато му е изискано досъдебното производство на разследващия полицай през 06.2024 г., той го е изпратил на 23.06., на 26.06. е пуснал предложение на продължаване на срока. След това е ползвал и малко годишен отпуск, след което се е върнал на работа и е продължил с това натоварване свързано с графика на дежурства, с отработване на делата, който е образувал по време на графика на дежурство и в октомври месец, което не е 5 месеца, а е по-малко от 4 месеца, е успял да

финализира работата си по това наказателно производство или по-скоро да подготви финализирането на работата, така щото да бъде внесено наказателното производство с обвинителен акт. Реално, следва да се отбележи, че разследващият полицай, който е поел дейността след него, не е извършил особени действия по разследването, които да изискват такова заключение грандиозно, че видите ли, тъй като е бил старши разследващ полицай, той е можел да се справи по-лесно. Да, той се е справил с оглед натовареността си в нормалния разумен срок за такъв вид дела. Четвърто районно, както и други като например: Пето районно, Шесто районно, имат славата (и това предполагам е служебно известно) на районни управления, в които разследващите полицаи не може да им се разпределят нормално досъдебните производства, което налага командироване на служители от други районни. Още повече има забавяне и в самото провеждане. Наистина пуснати са 2 сигнала от наблюдаващите прокурори, но и в двата случая, считам, че са налице съществени и тежки забавяния, които са осутили провеждането на наказателните производства. В единия случай се касае за частен характер на деяние, а в другия случай малко след като се е върнал на работа и е започнал да работи с оглед натовареността си и с оглед на факта, че по време на отпуска не се преразпределят досъдебни производства, а продължават да текат сроковете на разследващите полицаи, е успял да приключи делото си. Наистина бил е отведен, но това не е попречило на провеждането на досъдебни производства от страна на клиента ми. От тази гледна точка, считам, че не са налице основанията за налагане на това дисциплинарно наказание. Още повече, че с оглед и на наградите, които е имал, множество на брой, включително и от същата година необосновано е и налагането на наказание за максимален срок от 1 година, което е първо по ред.

Считам, че по отношение на това досъдебно производство, за което се визира период от 2023 г. до 04.2025 г. по-точно казано до 10.04.2025 г. е изтекла давността за налагане на дисциплинарно наказание (двугодишната), поради което в тази си част считам, че следва да бъде отменена само на основание противоречие със задължителните изисквания на Закона за министерство на вътрешните работи за срочност на дисциплинарни производства.

Моля да присъдите на клиента ми сторените от него разноски, за които виждам, че съм представил своевременно договор за правна защита и съдействие, в който е отразено изплащането на 750 лева изцяло в брой за сключване на договор и такса от 10 лева за завеждане на административното дело.

ЮРК. А. - Уважаеми господин съдия, моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна.

Подробни съображения в тази насока са изложени в писмени бележки от главен юрисконсулт Д. И., които представям, с копие за насрещната страна, като в случай, че сторите това претендирам разноски. Предвид обстоятелството, че претендираното адвокатско възнаграждение, който е под минималния размер за тези дела, не правя възражение на колегата за прекомерност.

АДВ. Г. (реплика) – След като се запознах с писмените бележки, виждам, че се претендира прекомерност на адвокатския хонорар, считам, че не е налице такава прекомерност.

ЮРК. А.(дуплика) – Изрично заявявам, че не възражам за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР