

Протокол

№

гр. София, 01.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 01.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5187** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. Р. Д., А. Г. Ш., Р. А. Д. и А. Б. Д. – редовно уведомени, явява се лично адв. А. Д. и в качеството на пълномощник на останалите жалбоподатели.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Е. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Л. Л. – редовно уведомена, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „О.“ Столична община - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна И. Л. И. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ страни Г. П. П., А. П. Л., Л. К. Т., Л. Л. Д., Д. Д. Н., Т. Д. П., В. Н. Н., И. С. З., [фирма], Кооперативен съюз „Национален съюз на трудово-производителните кооперации“, Трудово-производителна кооперация „Д. Б.“, [фирма] и Кооперация „ВПК импулс 21“, К. С. Д., Х. Д. Х., [фирма], ХПТПК „Българско народно творчество“ и Трудово-производителна кооперация „Фина промишленост“ – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

Вещото лице Б. В. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна И. от 06.03.2019 г. с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изготвена СТЕ, представена в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Адв. Д. – Считам, че е изпуснат срока за представяне на доказателства и моля да не се приемат.

Адв. Т. – Оспорвам представените доказателства, да не се приемат. Моля насрещните страни да уточнят кога е съборена предишната сграда и на колко етажа е била същата.

Адв. Г. – Моля да приемете представените от нас доказателства. Поддържаме становище си от 06.03.2019 г. Не е изпуснат никакъв срок за представяне на доказателства, той като нямаме по АПК такива преклузивни срокове. Сградата е представлявала един жилищен етаж, с нисък тавански.

Заинтересованата страна И. – Сградата беше съборена поради остаряване, събори се и трябваше да я премахнем, но не помня точната година когато е премахната. Беше когато стана негодна и опасна за използване.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Б. Г. В., 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Д. вещото лице отговори – Няма как да гадая каква е била основата на постройката. Практически е било възможно да има бетонни основи. На снимката се вижда ясно, че съществуват бетонни основи. Има паянтови сгради с бетонови основи, има такива и с каменни, има всякакви. Това се вижда на място. Аз не мога да кажа и че е била паянтова. Аз виждам това на снимките. По страничната част не съм видял бетонови основи. От предната страна почти по цялата част има, като 2/3 от тази част съм ги видял, 1/3 е зарината с храсти и не можах да я видя. Говорим за големина 4 на 13 метра, тоест 52 кв. м. съществувала постройка. Цифрово измерена е 59 кв. м. В нотариалния акт пише 60 кв. м, като това се получава, защото в единия край сградата е по-широка, не е точен правоъгълник. По въпрос 4 – за мен най-проблемният въпрос е това, защото не е техническа работа. Ако визата се даваше понеже тя представлява копие на действащ застроителен план, тогава би била невярна, защото е дадена за жилищна сграда, а по план е дадено допълващо застрояване. Визата е по чл. 66, ал. 2 от ЗС - за възстановяване на съществуваща жилищна сграда. По въпрос 5 – Жилищното застрояване не може да бъде допълващо застрояване. Базирайки се на нотариален акт, сградата е била на един етаж, но на времето в подпокривното пространство винаги е имало някакви помещения, но те не са самостоятелни обекти, няма как да бъдат описани. Винаги има подпокривно пространство. Видях един доста висок калкан. Няма друга стена. Стената, която съм описал е с другия имот.

На въпроси на адв. Т. вещото лице отговори – Когато се издава виза по чл. 66, ал. 2 от ЗС според мен тя трябва да предвижда в същия обем застрояване, като погиналата или съборената сграда, защото тя е за възстановяване. Не ми е задаван такъв въпрос кога всъщност е била съборена постройката да изследвам.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението. Ще искаме допълване на експертизата. Моля да допуснете следните допълнителни въпроси – 1. Да се провери наличната документация в район „О.“ и НАГ, както и съществуващите планове и да се отговори на въпроса, каква е била височината на сградата, съществувало ли е подпокривно пространство или не и имало ли е в двора допълнителна сграда към тази сграда; 2. Има ли данни кога е била съборена или е погинала тази сграда. Аз знам от хората, които живеят там от 1950 г. и помня, че имаше дървен навес, а сградата не беше по цялото протежение на двора.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението. Правото по чл. 66, ал. 2 от ЗС не се губи по давност.

На въпроси на адв. Г. вещото лице отговори – В предходния план е имало частично изменение с работен устройствен план, където сградата е показана като допълващо застрояване. Това се е случило 2000 г. и на това основание е нанесена и в плана от 2001 г. Този РУП е от 2000 г. Видях, че една година преди това е одобрено частично изменение. За преди това не съм изследвал, не съм имал такава задача.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението. Моля вещото лице да изследва по предходния застроителен план преди РУП от 2000 г. какво е било нанесено, като предназначение за тази сграда и по чие искане е направен РУП, който след това, както стана ясно, е пренесен.

Адв. Д. – Представяме заключение на вещо лице по гр. дело № 273/1951 г. на СНС, където е описана сградата и самия имот, идеалните части, и в т. 3 на стр. 1 има частична индивидуализация на въпросната сграда. Представям и комбинирана скица от февруари 2018 г. и удостоверение. Скицата касае имота и обхващаща всички планове.

Адв. Г. – Възразявам срещу приемането на заключение на СТЕ по друго дело. То няма никаква доказателствена сила в настоящото производство. Възразявам срещу приемането на комбинирана скица. По делото има допусната експертиза, която е изследвала регулационния статус на имота. Това е опит да се изкара, че сградата никога не я е имало. Ако това беше комбинирана скица, трябваше да бъде нанесена старата сграда, а това нещо го няма, за разлика от констатациите на експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 250 лв.

ДОПУСКА допълнителна експертиза към днес приетата основна, която следва да отговори на въпросите, формулирани в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите адв. Д., както и от процесуалния представител на заинтересованата стана И. адв. Г., а именно:

Вещото лице да извърши проверка на наличната документация в район „О.“ и НАГ, както и на съществуващите планове, и да отговори на въпросите:

1. Каква е била височината на сградата, съществувало ли е подпокривно пространство или не и имало ли е в двора допълнителна сграда към тази сграда.
2. Има ли данни кога е била съборена или е погинала тази сграда.
3. Вещото лице да изследва по предходни застроителни планове, преди РУП от 2000 г., какво е било нанесено като предназначение за тази сграда и по чие искане е

направен РУП.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 170 лв., вносим по сметка на АССГ както следва: 100 лв. по-равно от жалбоподателите и 70 лв. от заинтересованата страна И..

УКАЗВА на вещото лице да работи след внасянето на депозит.

ПРИЕМА представените от заинтересованата страна с писмена молба от 06.03.2019 г. писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото за сведение представеното от адв. Д. заключение на вещо лице по гр. дело № 273/1951 г. на Софийски народен съд -К. район, III участък.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от адв. Д. в днешното съдебно заседание комбинирана скица и удостоверение.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.06.2019 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: