

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11828** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,40 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно призован, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 14.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „А. ФИТНЕС" срещу ревизионен акт (РА) № Р-22002219007040-091-001/30.06.2020г., издаден от В. А. В., орган, възложил ревизията, и П. П. Б.-Д., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1555/08.10.2020г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика" (ДД"ОДОП") С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП),

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.К.: Поддържам жалбата. Извърших проверка по делото и се запознах с около 40 стр., а по опис съдържа 540 стр. Не съм запознат с приложенията. Не възразявам да се приеме административната преписка, но моля за възможност да се запозная, за да ангажирам допълнителни доказателства.

Водя свидетелите допуснати с определението на съда. Представям молба за допускане на ССЧЕ, с копие за ответника.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се допусне ССЧЕ, с формулирани въпроси в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, по доказателствата, констатира, че не е приложена административната преписка по първата ревизия, т.к РА е издаден при повторната ревизия, поради което следва да задължи ответника да представи преписката по ревизията приключила с РА отменен с решение № 1825/29.10.2019г. на директора на дирекция “ОДОП” - С.. Искането за допускане на ССЧЕ с въпроси поставени в молба на процесуалния представител на жалбоподателя от днес е допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 – дневен срок от днес да представи административната преписка по първата ревизия приключила с РА отменен с Решение № 1825/29.10.2019 г. на ДОДОП.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ с въпроси поставени в молбата на жалбоподателя от днес, на които вещото лице отговори, след като се запознае с доказателствата по делото и направи справка където е необходимо.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ. В същия срок да се представят доказателства за внасянето му.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Ю. Г. Я..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ.К.: Моля да бъде разпитан първият свидетел.

Съдът покани в залата първия свидетел.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му:

Б. В. В. 29 г, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със

страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К.:

Работила съм в „А. фитнес“. Започнах работа на рецепция в обекта на „Ч. връх“ през 2014г. Там работих до октомври 2018 г. През годините съм се местила. До средата на 2014 бях на Ч. връх, след това на „К.“, след това в Стара З. – края на 2014 г. бях командирована. Края на 2015г. се върнах в С.. През 2016 бях на обект „Д.“, към пролетта или лятото, не мога да го конкретизирам. В „Д.“ бях мениджър екип. Работата ми беше да отговарям за служителите, да ги назначавам, да отговарям за хигиената, за оборудването на залата, как изглежда барът, за клиентите, за всичко. Освен фитнес услуги имаме и групови тренировки. Обектът има 3 съблекални, във всяка една съблекалня има душове, като в две от тях има по 4 душа, в едната има два. В целия обект има 4 тоалетни, като две са в съблекалните и две в залата.

Самата зала представлява една зала за свободни тежести, една зала, където има кардио и фитнес уреди и една зала за групови тренировки. Във всеки обект управителите взимат решение как да организират хигиената. В „Д.“, когато аз поех управлението беше фирма [фирма]. След като приключи работата с тях, аз продължих работата с друга външна фирма. Имахме постоянно проблеми с това как се извършва услугата и как клиентите са недоволни. Пристъпихме към това да намерим хора, които да работят за „А.“, мисля че беше края на 2017 или 2018 г. Аз лично съм се срещала с Г. П., който тогава беше собственик или съсобственик. Идваха хора от неговата фирма, които бяха със служебно облекло, което беше брандирано. По мое време почистваха освен нашия обект и общите площи на „С.“. Бяхме се договорили да правят нощно почистване, а през деня изпращат в конкретни часова хората, които почистват общите части на „С.“, да почистват и нашия фитнес. Всяка вечер идваха в 21,00 часа и си тръгваха, когато приключат. Сутрин рецепционист или управител правеха оглед на обекта дали всичко е направено както сме се разбрали. През деня идваха преди обяд за два часа и в час пик за два или три часа, т.к има повече хора. Консумативите те ги осигурявах – тоалетна хартия, салфетки за почистване на уредите, самите препарати за под, дезинфектанти. Част от фактурите се плащаха в брой, след което фирмата реши да минават по банков път. Имаше период, в който се плащаше в брой. Между 2000 и 3000 лв. Винаги, когато хигиената се е извършвала от външна фирма сме имали проблеми. Това са хора, които трудно се контролират. Имали сме проблеми как са почистени баните, каналите на душовете.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк.З. :

През нощта за почистване са идваха от 3 до 5 човека, а през деня, когато се правиха контролни, да се съберат кошчета, да се избършат огледала идваха един, най- много двама. Хората не бяха едни и същи. Преобладаваха конкретни хора, но идваха и други, които не съм виждала и не са ми били представени. Когато поех обекта на „Д.“ фирмата беше „Чистота комфорт“, не мога да кажа кога точно. След „Чистота комфорт“ работих с друга външна фирма. Може би в края на 2016 г. или началото на

2017 г. съм работила с друга външна фирма и след това реших да премина към работа с хора, защото е по – лесен контролът. Мениджър екип имаше право да решава как да процедира с хигиената.

ЮРК. 3. : Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда, разпитан каза:

Управителят има право да сключва договори, т.е аз. Имам пълномощно от генералния управител и мога да сключвам договори, не само за хигиената и за други неща се налагаше.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи първия свидетел.

Покани в залата втория свидетел.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на свидетеля като СЧЕМА самоличността му:

А. Ч. Ч. 33 .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните, син на съдружника Ч. А. Ч., заявява, че в момента не е съдружник в [фирма], миналата година продал дяловете си.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К.:

„А. фитнес“ е семейна фирма. Работил съм в нея. Започнах като студент 2008 – 2009 г. Работил съм във всички обекти и съм изпълнявал всякакви длъжности в компанията. През 2015 г. отговарях за двата най – големи обекта намиращи се на [улица] „Ч. връх“ № 47. Имахме семейни неразбирания и прекратихме трудови взаимоотношения през лятото на 2016 г. В периода 2015 – 2016 г., юни месец съм работил в компанията. Обектът на [улица] се нарича „Д.“, а другият е „Ч. връх“. Моята работа включваше всичко, което касае функцията на обекта – подбор и наемане на персонал, поддръжка на материалната база, обучение на персонал, продажби, хигиенни задължения. Обектът предлага фитнес услуги. След като открихме обекта през 2011 г. започнахме да работим с различни фирми. Към 2015 г. обектът на „Д.“ мисля, че го почистваше фирма „Чистота комфорт“. Работих във фирмата до юни месец 2016 г., след което 2017 г., края на годината се върнах и към момента работя във фирмата. Аз се бях договорил с фирма „Чистота и комфорт“. Един от собствениците Г. П., преди участваше в друга фирма, с която работихме, след като учреди фирмата „Чистота комфорт“, със съдружник Т. Б. – младши, започнахме съвместна работа. Договорът беше за абонаментно ежедневно почистване на обекта. Избрахме тях, защото имаше персонал, който можеше да идва при нужда. Регулярно имаше фиксирани часове, не мога да кажа точните часове. Те влагах материалите, защото по този начин контролират разхода си за материали. Уговорката беше те доставят материали и извършват почистването с техен персонал. Плащането на услугите беше в брой. Т. Б. идваше в началото на месеца и се разплащахме в брой, предоставяше ми фактура. До януари 2016 г със сигурност, след което не съм сигурен. Разплащахме се с Т., а не с Г.. Почистването не беше качествено. Всяка фирма, с която сме работили, след като

изтече периодът на договорка, рядко сме подновявали договора. Ежедневни бяха пропуските. Имахме различни отговорници за обектите. Отговаряха и за двата обекта. Първо започнахме работа в „Д.“, защото договорът с предната фирма изтече първо там, след което започнахме работа и на „Ч. връх“. „Ч. връх“ отворихме януари 2014 г., първата година работихме с „Б.“, където Г. П. беше съдружник. Първо започнахме на „Д.“, след това на „Ч. връх“

АДВ.К.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на ответника:

В „Чистота комфорт“ работихме с Г. П. и Т. Б. – младши. Договорите се подписваха от шефа, аз нямах пълномощно. Протоколите за извършване на работата и аз съм ги подписвал. Аз бях мениджър екип. Броят на лицата, които идва от „Чистота комфорт“ бяха много и различни хора. На смяна идваха 2 – 3, те имаха още 4 – 5 човека в търговския обект, които при нужда идваха да помагат, говоря за „Д.“. В последствие направиха автомивка на подземното ниво. Бяха брандирали обекта на Д., с уговорката да ни предложат по – ниска цена за абонаментно почистване.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

Страните/поотделно/ : На този етап нямаме доказателствени искания.

Съдът, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 20 – дневен срок от днес да се запознае с постъпилата административна преписка и евентуално да формулира доказателствени искания.

СЪДЪТЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.03.2021 г., от 10,00 ч., за когато страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: