

РЕШЕНИЕ

№ 6375

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Вяра Русева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7408** по описа за **2020** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на К. В. П., срещу Решение от 26.02.2020г., постановено от Софийски районен съд, НО, 21-ви състав, по нахд № 1412/2019 г., с което е потвърдено наказателно постановление № СОА17-РД11-5284 от 19.09.2017 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на П. е наложено наказание глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл.2 ал.1от Наредба №1 за обществения ред и опазване на общинските имоти на територията на Столична община, на основание чл.22, ал.5 от същата.

Касаторът К. В. П. навежда доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС.Счита, че твърдяното нарушение не може да се докаже по безспорен начин, тъй като нивото на шум не е измерено с надлежни технически средства.

Ответникът Столична община в съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. П. оспорва жалбата . Претендира разноски по делото.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна

следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

За да постанови оспореното решение, районният съд от фактическа страна е приел, че на 01.04.2017 г. около 23:40ч. В. Г. С. и И. В. - полицаи при 01 РУ-СДВР, били изпратени по сигнал за нарушаване на нощната тишина в [населено място], [улица]. Патрулът не установил нарушение на така посочения адрес, а на 20-30 метра от адреса в зала „О.“, находяща се на [улица] се чувала много силна музика със силен тътен и басове. На място полицейските служители били посрещнати от лицата Г. - съорганизатор на „Р. парти“, и К. В. П. - представител на [фирма], които не представили никакви документи във връзка с разрешение за провеждане на мероприятиято. За посещението си на адреса изготвили докладна записка, въз основа на която на 05.04.2017 г. свидетелят К. съставил АУАН на К. П. за нарушение по чл.2 от Наредбата. На базата на така съставения акт на 19.09.2017 г, е издадено атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл.22, ал.5 от Наредбата е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв.

За да потвърди наказателното постановление, Софийският районен съд е приел от правна страна, че по делото са налице достатъчно доказателства, безспорно обуславящи наличие на извършено от П. нарушение.

Решението е правилно.

С оглед установената от районния съд фактическа обстановка, безспорен е фактът, че К. П. е нарушил разпоредбата на чл. 2, ал.1 от Наредба № 1 за обществения ред и опазване на общинските имоти на територията на Столична община чрез извършване на шумно увеселение през нощта, което нарушава обществения ред и спокойствието на гражданите на обществени места в периода от 22.00 до 08.00 часа.

Обстоятелството, че на мястото се е чувала много силна музика, е доказано от представената докладна записка на актосъставителя - очевидец на нарушението, поради което настоящият състав не приема възражението на касатора, че нарушението не е установено по несъмнен начин. Неоспорено от страна на П. е и обстоятелството, че в процесния ден и час на адреса в зала „О.“, на [улица], №60 се е провеждало организирано събитие с електронна музика. Видно от даденото сведение на К. П. при пристигане на полицейския патрул музиката била намалена, входната врата затворена, а входът преместен, така че да не пречи на нощната тишина. В този смисъл доводът на касатора, че шумът не бил измерен със съответен уред, се явява несъстоятелен.

Предвид горното, правилно е ангажирана административно – наказателната отговорност на лицето, като наложената санкция е в рамките на законоустановения към датата на извършване на нарушението размер.

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и нарушения на материалноправните разпоредби на закона.

Съдът намира, че административнонаказателното производство е образувано законосъобразно. Налагането на административното наказание е извършено от компетентен орган съгласно чл. 44, ал. 1, т. 9 във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

При служебна проверка не се установиха наведените от касатора пороци на обжалвания съдебен акт, поради което той следва да бъде оставен в сила.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника за присъждане на

юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗАНН (нова – ДВ, бр. 94 от 29. 11. 2019г.), в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XII – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.02.2020 г., на Софийски районен съд, НО, 21-ви състав, по НАХД № 1412/2019г.

ОСЪЖДА К. В. П. да заплати на Столична община, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 (осемдесет) лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.