

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в закрито заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **3805** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 213а, ал.9 от АПК, и в изпълнение на указания дадени с разпореждане от 21.10.2022 г. на Председателя на Шесто отделение на Върховния административен съд.

Образувано е по молба от 21.09.2022 г. на „Рила Травел“ ЕООД- жалбоподател в първоинстанционното производство, с която е поискано допълване на определение №7154 от 16.09.2022 г., постановено по адм.д. №3805/2022 г. на АССГ в частта за разноските, като се претендира присъждане в полза на дружеството на направените по делото разноси за защита срещу касационната жалба, а именно адвокатско възнаграждение в размер на 960 лв. с ДДС, съобразно с доказателствата, представени с молба от 09.09.2022 г.

Молбата е изпратена на насрещната страна по делото, за отговор в едноседмичен срок, но такъв не е постъпил.

Административен съд София- град, намира следното:

Искането е процесуално допустимо- предявено е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, носител на правото да иска допълване или изменение и на съдебния акт в частта за разноските.

Разгледано по същество е основателно.

За да се произнесе по искането съдът установи от фактическа страна следното:

С Решение № 4565/05.07.2022г. по адм.дело № 3805/2022г. по описа на АССГ е отменена по жалба на „РИЛА ТРАВЕЛ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], Заповед №Т-РД-27-1065/04.04.2022 г. на Министъра на туризма, с която е отхвърлено заявление с вх. № ВГ-176789478-2021-06-2902 и е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема ВГ-176789478-2021-06, и е върната преписката на министъра на туризма за ново произнасяне по заявлението в

съответствие с указанията относно тълкуването и прилагането на закона, дадени в решението. Със същото са присъдени и разноски в полза на жалбоподателя в размер на 650 лева.

На 19.07.2022 г. по делото е постъпила касационна жалба от Министерство на туризма, чрез Министъра на туризма, представлявано от юрисконсулт Х., срещу Решение № 4565/05.07.2022г. по адм.дело № 3805/2022г. по описа на АССГ.

На 08.09.2022 г. е постъпил отговор от „РИЛА ТРАВЕЛ“ ЕООД по касационната жалба, в който се претендират и разноски, като с молба от 09.09.2022 г. от същото дружеството, е приложен списък с разноските, ведно с писмени доказателства относно заплатено адвокатско възнаграждение за касационното производство в размер на 960 лева.

С Определение №7154 от 16.09.2022 г., постановено по адм.д. №3805/2022 г. на АССГ е оставена без разглеждане касационна жалба, изходяща от Министерство на туризма, чрез Министъра на туризма, представлявано от юрисконсулт Х., срещу Решение № 4565/05.07.2022г. по адм.дело № 3805/2022г. по описа на АССГ, на основание чл. 213а, ал. 2, вр. чл. 215, т.1 от АПК.

При така установените по делото релевантни за предмета на спора факти съдът приема от правна страна следното:

Съгласно чл.213а, ал.9 АПК в случаите по ал. 6, т. 2 и ал. 7 може да се присъждат разноски с разпоредането или определението, ако са поискани и са представени доказателства за заплащането им. Нормата на ал.7 АПК касае актовете по ал. 1, изречение второ, ал. 2 и ал. 6, т. 2 и актовете, с които се отказва освобождаване от държавна такса. В случая е налице хипотезата на чл.213а, ал.2 АПК съгласно която касационната жалба или протест се оставят без разглеждане от първоинстанционния съд на основанията по чл. 215. С Определение №7154 от 16.09.2022 г. по адм.д. №3805/2022 г. на АССГ е оставена без разглеждане касационна жалба на основание чл. 213а, ал. 2, вр. чл. 215, т.1 от АПК.

Правото на разноски безспорно е акцесорно материално право на страните в административния процес. Като имуществено субективно право на страна в процеса то следва да бъде удовлетворено с оглед на крайния правен резултат от делото.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, приложима субсидиарно и в административния процес, предвижда възможност в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо- в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните да допълни или да измени постановения съдебен акт в частта му за разноските.

Отговорността за разноски, изисква да бъдат заплатени деловодните разходи на страната, в чиято полза е постановеният съдебен акт, от страната, за която оспорването е приключило неблагоприятно, т. е. дължимостта на разноските е обусловена от постановения при оспорването правен резултат.

В конкретния случай, с оглед на постановения от първоинстанция съд правен резултат и своевременно релевираната претенция за присъждане на разходи, подкрепена с писмени доказателства, основанийето за присъждане на съдебните разноски в полза на „РИЛА ТРАВЕЛ“ ЕООД е възникнало.

С Определение №7154 от 16.09.2022 г., постановено по адм.д. №3805/2022 г. на АССГ, настоящият съдебен състав не се е произнесъл по претенцията на дружеството за разноски.

Предвид изложеното е налице основание за допълване на определението в частта на

разноските. Искането в този смисъл следва да бъде уважено, като в полза на „РИЛА ТРАВЕЛ“ ЕООД се присъди претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 960 лева, предвид липса на възражение за прекомерност от насрещната страна.  
Мотивиран от горното, Съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Определение №7154 от 16.09.2022 г., постановено по адм.д. №3805/2022 г. по описа на Административен съд– София град, в частта му за разноските, като:  
ОСЪЖДА Министерство на туризма, да заплати на „РИЛА ТРАВЕЛ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] разноси в размер на 960 лева.  
Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщаването му на страните, съгласно чл. 248, ал.3 от ГПК.

Съдия: